

第六十六届常会

全体委员会

第六次会议记录

2022 年 9 月 28 日（星期三）下午 7 时 30 分在维也纳总部举行

主席：本古先生（南非）

后期主席：卡勒森女士（丹麦）

目 录

议程项目 ¹	段 次
14 核安保（续）	1—25
13 核安全和辐射安全	26—91

出席本届常会的各代表团名单载于 GC(66)/INF/14 号文件。

¹ GC(66)/COM.5/1 号文件。

本记录中使用的简称

HEU	高浓铀
NPP	核电厂
SMR	中小型反应堆或模块堆
UN	联合国
USA	美利坚合众国（美国）

14. 核安保（续）

（GC(66)/8 号文件；GC(66)/COM.5/L.17 号文件）

1. 主席说，委员会收到了 GC(66)/8 号文件所载总干事关于核安保的报告和 GC(66)/COM.5/L.17 号文件所载决议草案。他还忆及，正在逐段审议案文。
2. 预算和财务司司长回答俄罗斯联邦代表在上次会议上就决议草案第 36 段提出的问题时说，计划支助费用是根据原子能机构的计划支助费用政策向管理和支助服务领域收取和分配的。任何计划支助费用的重新申请都必须符合该政策，并得到总干事的批准。任何专门针对核保安培训和示范中心的计划支助费用决定都需要作为特例进行审议。
3. 主席认为，鉴于这一解释，委员会可以同意第 36 段。
4. 会议同意如上。
5. 关于第 61 段，俄罗斯联邦代表在伊朗伊斯兰共和国代表的支持下，提议将“国家核安保制度”改为前一年的措辞：“国家核安保基础结构”。
6. 美利坚合众国代表指出，鉴于先前的讨论，希望恢复先前商定的案文有些讽刺意味。
7. 伊朗伊斯兰共和国代表说，如果一个新概念未得到成员国支持，那么回到以前商定的措辞纯属正常。“制度”一词还有其他不可接受的含义，这也是伊朗代表团支持该提议的原因。
8. 俄罗斯联邦代表注意到第 62 段必须反映现实情况，提出了如下修订案：“鼓励秘书处根据成员国的请求，在对其重要的相关领域进一步发展援助，纳入预防、探测和响应”。
9. 在第 66 段中，“武装冲突对核设施”应改为“针对核设施的武装冲突或军事行动”，“武装冲突给”应改为“武装冲突或军事行动给”。
10. 英国代表在美利坚合众国代表的支持下回顾说，不限成员名额工作组对后一项提议进行了长时间的讨论，但未达成一致意见。人们倾向于只提及“武装冲突”，因为这是国际人道主义法中的一个公认术语。相比之下，“军事行动”一词则相当不透明。
11. 伊朗伊斯兰共和国代表说，他强烈反对“武装冲突”和“军事行动”这两个词，因为这两个词都未能涵盖对和平核设施的所有潜在威胁，其中许多威胁近年来才出现。

12. 乌克兰代表说，他不能支持插入“军事行动”一词的提议，因为该词没有明确定义。
13. 伊朗伊斯兰共和国代表说，伊朗代表团不支持关于编制“差距分析”的提法，因为这是一个过于模糊的概念。
14. 美利坚合众国代表要求澄清编制差距分析是否是核安保导则制定过程的固有部分。如果是这样的话，他建议可以删除这一提法。
15. 乌克兰代表说，此段背后的理由很清楚，因为原子能机构需要就如何解决武装冲突引起的核安保相关的关键问题提出具体建议。然而，由于尚未开始与成员国磋商制定新的核安保导则，作为进程第一步界定差距分析的编写为时过早。因此，他建议将“并作为第一步，编写差距分析”置于方括号内。
16. 核安保司司长在回答美国代表提出的问题时说，编写差距分析是文件编制过程的自然组成部分。
17. 伊朗伊斯兰共和国代表说，尽管伊朗代表团理解第 66 段背后的理由，但在其关于对“武装冲突”的提及有问题的关切得到解决之前，它无法支持该段的草案内容。
18. 他建议在“核设施”之前插入“和平”一词，并为“武装冲突”等措辞加上方括号，因为尚未就这些措辞达成一致意见。
19. 荷兰代表回顾说，“武装冲突”一词取自大会先前的决议以及 1995 年和 2010 年《不扩散核武器条约》审议会的“最后文件”。
20. 伊朗伊斯兰共和国代表说，伊朗代表团需要仔细研究“最后文件”使用的具体措辞。
21. 俄罗斯联邦代表重申，其代表团提议修订案的用意是在第 66 段中提及一些单方面的短期行动，这些行动的影响虽然与全面冲突并不相同，但对和平核设施仍然构成威胁。
22. 他注意到成员国希望采用过去所用的商定措辞，提议用“武装攻击”一词取代“武装冲突”，这在大会以前的决议中曾出现过。
23. 加拿大代表在回应对“武装冲突”一词的关切时说，该段的用意不是要反映对和平核设施的每一个威胁，而是要填补在此类设施受到武装冲突影响的情况下向成员国提供导则方面的空白。
24. 在长时间讨论如何继续进行之后，主席建议委员会暂停审议项目 14，以便就剩余的未决段落进行非正式磋商。
25. 会议同意如上。

副主席卡勒森女士（丹麦）主持会议。

13. 核安全和辐射安全

(GC(66)/10 号文件；GC(66)/COM.5/L.15 号文件)

26. 主席说，委员会收到了 GC(66)/10 号文件所载总干事关于核安保的报告和 GC(66)/COM.5/L.15 号文件所载关于核安保的决议草案。
27. 澳大利亚代表介绍 GC(66)/COM.5/L.15 号文件所载的决议草案时说，尽管面临各种压力且时间紧迫，各代表团仍表现出共治精神和建设性。在不限成员名额工作组的上次会议上进行了长时间的讨论，也与各代表团进行了其他接触，并在撤回或修订提案方面表现出了灵活性。不过，该决议草案的某些段落可能需要进一步讨论。最近收到的一些提案没有得到全面的沟通或讨论。
28. 除了文件中所列的 36 个国家之外，阿尔巴尼亚、波斯尼亚和黑塞哥维那以及泰国也是该决议草案的提案国。
29. 阿根廷代表说，他希望维也纳精神将继续体现在对该决议草案的讨论中，该决议草案非常重要。
30. 决议草案包括向秘书处提出的具体要求，如第 82 段，应迅速采取相应行动。
31. 关于拒绝运输的问题，第 86 段和第 87 段极为重要；案文可能给人的印象是已经取得了很大成就，但仍有很多工作要做，他敦促秘书处采取决议草案中规定的行动。
32. 在长时间讨论如何继续进行之后，主席同意委员会应逐段审议该决议草案。
33. 伊朗伊斯兰共和国代表说，他对(i)段中提到的在武装冲突中确保核安全和核安保的七个不可或缺的支柱（“七个支柱”）以及两项大会决议持严重保留意见，认为该段没有适当反映这些决议的内容。
34. 英国代表说，不限成员名额工作组对该段进行了广泛讨论；英国代表团支持目前的措辞。
35. 瑞士代表说，部分措辞由瑞士代表团提出。对该段进行了长时间的审议，并已接近达成共识，或者“共识减一”。
36. 伊朗伊斯兰共和国代表抗议说，“共识减一”的说法在外交谈判中不合适。
37. 新加坡代表在法国、德国、爱尔兰、墨西哥、荷兰、斯洛伐克、瑞典和乌克兰代表支持下要求保留(i)段不变。
38. 美利坚合众国代表在加拿大代表的支持下，表示支持保留(i)段，因为“七个支柱”和大会决议和决定的提法纯属事实，可以在原子能机构许多文件中找到。
39. 伊朗伊斯兰共和国代表建议将该段放在方括号内。

40. 主席说，虽然(i)段得到广泛支持，但委员会应继续讨论另一段。
41. 埃及代表说，由于磋商时间限制，埃及尚未完成对(j)段的立场阐述，该段涉及“被许可人”；去年的决议使用了“营运者”一词。由于这一变化的法律后果仍在考虑之中，因此需要进一步讨论。
42. 俄罗斯联邦代表接着埃及代表的发言提议，根据《核安全公约》的术语，将(j)段中的“被许可人”改为“许可证持有者”。
43. 伊朗伊斯兰共和国代表谈及(s)段时提议，保留 2021 年决议的相关措辞。
44. 主席注意到，伊朗代表的提议意味着删除“包括通过该地区的地区协会和网络”以及“和货运”等字样。
45. 斯洛伐克代表在德国和意大利代表的支持下说，她希望保留(s)段的现有措辞，这是由欧洲联盟提出的；该措辞没有争议，只是提供了更多细节。
46. 伊朗伊斯兰共和国代表说，由于正在强调该领域国际合作的重要性，因此没有必要添加更多细节。
47. 挪威代表说，他希望完整保留(s)段的案文。新的措辞“和货运”尤为重要，但他愿意就其他措辞进行讨论。
48. 俄罗斯联邦代表说，由于“货运”一词似乎意味着海上运输，而“运输”包括海运、空运或陆运，因此“和货运”一词或许可以删除。
49. 挪威代表说，他的理解是，“运输”一词涉及运输过程，而“货运”包括发件方和收件方，但不一定包括承运方。
50. 俄罗斯联邦代表提请注意(u)段，建议将“电厂”改为“反应堆”或“机组”。与“反应堆”相比，“电厂”一词包含了更多的组成部分，如乏核燃料临时贮存，因此不适合用于可移动设施。
51. 斯洛伐克代表说，“移动式核电厂”是原子能机构出版物和文件中使用的术语。为了与过去的用法保持一致，最好不要修改措辞。
52. 加拿大代表说，在所有原子能机构文件中保持一致非常重要；将措辞改为“反应堆”可能会造成混淆。
53. 俄罗斯联邦代表表示，他需要就此事咨询其国家当局。
54. 埃及代表谈到(w)段，得到沙特阿拉伯代表的支持，建议将“确保在适用的情况下采用跨部门方案，并应请求提供综合支助”改为“并鼓励秘书处进一步开展工作，应成员国的要求提供支助”。

55. 作为替代方案，他建议将“在适用的情况下”移至“提供综合支助”之前。
56. 主席认为委员会可以接受俄罗斯联邦代表关于移动“在适用的情况下”的提议。
57. 会议同意如上。
58. 伊朗伊斯兰共和国代表在谈到(jj)段时说，由于对同行评审机制的关切（他强调该机制是自愿的），伊朗代表团不能接受使用“认识到”一词，建议用“注意到”取代。
59. 斯洛伐克和瑞典代表说，他们倾向于保留“认识到”一词，但也愿意恢复上一年决议中使用的措辞。
60. 主席提议委员会在适当时候再次审议(jj)段。
61. 亚美尼亚代表谈到(nn)段时，建议使用“根据第 GSR Part 7 号”的措辞，而不是“第 GSR Part 7 号中建议”。
62. 俄罗斯联邦代表说，“根据”一词过于强烈，因为它错误地暗示原子能机构的安全标准可以直接适用。他建议将(nn)段末尾的措辞改为“其他国家响应行动”，并删除提及第 GSR Part 7 号的内容。
63. 埃及代表说，由于“防护行动和其他响应行动”一语含糊不清，经过广泛的不限成员名额磋商，决定提及第 GSR Part 7 号。因此，拟议删除这一提及对他代表团来说是个问题。
64. 土耳其代表说，“其他响应行动”的措辞直接取自第 GSR Part 7 号，其中没有提及国家行动。因此，在该段中按俄罗斯联邦提议增加“国家”一词并不合适。
65. 埃及代表说，正在讨论的问题与决议草案中的几个段落有关，为了节省时间，应在整个文本中使用为(nn)段商定的措辞。由于该段没有直接引用第 GSR Part 7 号，他认为增加“国家”一词可以接受。不过，他强调了保留提及第 GSR Part 7 号的重要性。
66. 亚美尼亚代表说，重要的是保留对第 GSR Part 7 号的提及，因为该段落中提及的概念相当宽泛。他强调了“其他响应行动”这一短语的模糊性，并说增加“国家”一词可以使其更加清晰。不过，他强调说，第 GSR Part 7 号不是一项建议，而是一项要求，因此，“建议的”一语并不恰当。如果不同意使用“根据”一词，也许有人会提出其他替代词。
67. 阿尔巴尼亚代表在俄罗斯联邦代表的支持下，提议使用“概述的”一词。
68. 亚美尼亚代表说，他的代表团需要考虑那一提议。
69. 伊朗伊斯兰共和国代表说，伊朗代表团对第 6 段感到关切。

70. 澳大利亚代表说，该段自 2021 年以来便没有变化。

71. 埃及代表回顾说，在非正式磋商期间，欧洲联盟建议提及安全与安保之间的衔接问题，而埃及代表团则建议在“衔接”一词之前添加“潜在”一词。不过，这两项建议后来都被撤回。

72. 伊朗伊斯兰共和国代表说，鉴于上述解释，他将撤回对第 6 段的保留意见。

73. 俄罗斯联邦代表提及第 36 段并在亚美尼亚、瑞士和乌克兰代表的支持下说，鉴于总干事“七个支柱”的重要性，“铭记”一词语气相当弱。他建议加强措辞，将“呼吁”改为“敦促”。

74. 伊朗伊斯兰共和国代表说，尽管对总干事表示应有的尊重，但在该术语得到成员国正式批准之前，他不能接受对“七个支柱”的任何提及。

75. 主席回顾说，已经就(i)段下的一个相关事项进行了讨论。

76. 伊朗伊斯兰共和国代表说，伊朗代表团对第 81 段持保留意见。

77. 亚美尼亚代表说，第 120 段反映了序言部分(nn)段，提出了同样的问题。因此，他建议用“根据第 GSR Part 7 号”取代“第 GSR Part 7 号中建议的”，同时也注意到阿尔巴尼亚代表建议使用“概述的”一语。此外，他建议在第一个“包括”之后加上“通过促进国家……的统一”，并在“响应”之前插入“国家”一词，以确保与序言部分相应段落保持一致。

78. 土耳其代表重复说，拟议的增补没有反映第 GSR Part 7 号中使用的语言，因此对她代表团来说是个问题。

79. 埃及代表问土耳其代表为什么反对在有关段落中增加“国家”一词。他认为正在讨论的框架主要与国家有关。

80. 土耳其代表说，由于该段直接提及第 GSR Part 7 号，因此不宜引入该出版物中没有的措辞。

81. 亚美尼亚代表说，虽然第 GSR Part 7 号提到了国际援助，但它主要侧重于国家应急响应工作，并明确指出应根据各国的请求提供国际援助。增加“国家”一词与该文件没有任何矛盾，他欢迎增加该词。

82. 埃及代表说，省略“国家”一词没有技术上的理由，他支持增加该词。不过，他愿意灵活处理。

83. 土耳其代表说，她的理解是第 GSR Part 7 号涉及国家间的互动和协调，并建议咨询秘书处以澄清这方面的问题。

84. 伊朗伊斯兰共和国代表说，增加“国家”一词将使该段落更加完善，因此支持该提议。
85. 亚美尼亚代表在提到第 122 段时说，“建议的”应改为“根据……建议”，如果不能接受，则改为“根据……概述”。此外，“其他响应行动”应改为“本国家其他响应行动”。
86. 埃及代表说，第 126 段引用的措辞摘自第 GSR Part 7 号，因此建议在该段末尾添加“如第 GSR Part 7 号所概述”一语。
87. 俄罗斯联邦代表说，俄罗斯联邦代表团赞成恢复去年决议中使用的措辞，在第 126 段后半句表述为“适用于所有类型事故假想方案的协调和决策过程”。
88. 关于第 128 段，他要求澄清所指的是何种信息。
89. 澳大利亚代表说，她无法澄清所指的是什么信息，但该段与前一年相比没有变化。
90. 俄罗斯联邦代表说，该段落本质上是矛盾的，因为信息无法通过诸如事件和紧急情况信息交流统一系统机制之类的受限门户与公众共享。
91. 主席感谢口译人员熬夜工作后说，委员会将在以后的会议上继续讨论 GC(66)/COM.5/L.15 号文件所载决议草案。

会议于晚 10 时 15 分结束。