

Генеральная конференция

GC(61)/COM.5/OR.6

Выпущено в сентябре 2018 года

Общее распространение

Русский

Язык оригинала: английский

Шестьдесят первая очередная сессия

Комитет полного состава

Протокол шестого заседания

Центральные учреждения, Вена, четверг, 21 сентября 2017 года, 18 час. 15 мин.

Председатель: г-н ШТАЛЬДЕР (Швейцария)

Содержание

Пункт повестки дня ¹		Пункты
17	Укрепление деятельности Агентства в области технического сотрудничества (<i>продолжение</i>)	1–73

¹ GC(61)/25.

В настоящий протокол могут вноситься поправки. Поправки должны представляться на одном из рабочих языков в пояснительной записке и/или вноситься в один из экземпляров протокола. Они должны направляться в Секретариат директивных органов, Международное агентство по атомной энергии, Венский международный центр, а/я 100, 1400 Вена, Австрия (Secretariat of the Policy-Making Organs, International Atomic Energy Agency, Vienna International Centre, PO Box 100, 1400 Vienna, Austria), факс +43 1 2600 29108, эл. почта secrpto@iaea.org, или через GovAtom с использованием ссылки «Feedback». Поправки должны быть представлены в течение трех недель с момента получения протокола.

Сокращения, используемые в настоящем протоколе:

Группа 77

Группа семидесяти семи

США

Соединенные Штаты Америки

17. Укрепление деятельности Агентства в области технического сотрудничества

(продолжение)

(GC(61)/INF/7 и дополнение; GC(61)/COM.5/L.11/Rev.1)

1. Представитель БРАЗИЛИИ, внося на рассмотрение пересмотренный вариант проекта резолюции о техническом сотрудничестве, содержащийся в документе GC(61)/COM.5/L.11/Rev.1, говорит, что, помимо изменений, согласованных в ходе неофициальных консультаций, в пункт (с) преамбулы раздела А.3 в консультации с Секретариатом было внесено техническое обновление: «2017–2018» было исправлено на «2018–2019». Было достигнуто согласие по всем спорным пунктам, за исключением пункта (е) преамбулы раздела А.1. В пунктах (е), (е) bis и (е) ter пересмотренного проекта показаны различные варианты, в том числе взаимоисключающие, и часть текста взята в квадратные скобки. Оратор благодарит участников неофициальных консультаций за гибкость и понимание, а также за поддержание позитивной атмосферы, несмотря на сложность обсуждений.
2. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ссылаясь на пункт (е) раздела А.1, предлагает исключить слова «включая все соответствующие документы и» и пункты (е) bis и ter, поскольку ни один из этих фрагментов неприемлем для всех делегаций.
3. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ говорит, что, хотя он рад констатировать достигнутый прогресс, он не понимает, почему ни один из этих разных вариантов не является приемлемым. Прямую ссылку на Среднесрочную стратегию Агентства следует сохранить, поскольку ссылка на нее была сделана в аналогичном пункте резолюции GC(60)/RES/11, где была использована почти идентичная формулировка. Кроме того, Совет управляющих обсудил и в ноябре 2016 года принял к сведению Среднесрочную стратегию на 2018--2023 годы. Отвечая на вопросы по поводу статуса Среднесрочной стратегии на 2018--2023 годы, он говорит, что Стратегия готовилась в ходе совместного процесса консультаций, в котором участвовали государства-члены и Секретариат, как указывается в самой Стратегии. Учитывая, что она была опубликована, она не может считаться сугубо внутренним документом; следовательно, пункт (е) bis нельзя назвать приемлемым вариантом.
4. В ходе подготовительных обсуждений делегация Российской Федерации возразила против формулировки пункта (е) версии проекта резолюции, содержащейся в документе GC(61)/COM.5/L.11, на том основании, что Среднесрочная стратегия не является директивой ни Генеральной конференции, ни Совета и на нее нельзя ссылаться как на таковую. США согласились с этим. Пункт (е) ter был предложен с таким расчетом, чтобы упомянуть о Среднесрочной стратегии в отдельном пункте и использовать в качестве ключевого слова глагол «отмечая», который более нейтрален, чем «ссылаясь», и не подразумевает официального признания. Прямая ссылка на даты Среднесрочной стратегии не была включена в пункт (е) ter в интересах достижения консенсуса; поскольку этого не произошло, он предлагает указать даты.
5. Представитель ШВЕЦИИ согласен с тем, что прямую ссылку на Среднесрочную стратегию следует сохранить. Его страна поддерживает Среднесрочную стратегию как стратегический документ, в котором определены приоритеты основных программ Агентства и заложена общая основа для подготовки программы и бюджета. Среднесрочная стратегия на

2018--2023 годы была подготовлена в консультации с государствами-членами и Секретариатом и принята к сведению Советом.

6. Представитель НИДЕРЛАНДОВ поддерживает заявления, сделанные представителями США и Швеции. Он приветствует готовность к компромиссу, продемонстрированную многими делегациями, и призывает к проявлению большей гибкости в ходе всех дискуссий.

7. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА выражает признательность Председателю за то, что тот дал добро на продолжение неофициальных обсуждений, а представителю Бразилии — за умелое руководство ими. Одобряя замечания представителей США, Швеции и Нидерландов, выступающая предлагает в качестве разумного компромисса использовать слова «принимая к сведению» применительно к Среднесрочной стратегии.

8. Представитель ФРАНЦИИ выражает огорчение по поводу того, что Комитет зашел в тупик при обсуждении вопроса, по которому в прошлом был достигнут консенсус. По сравнению с аналогичным пунктом резолюции GC(60)/RES/11 формулировка, использованная в более ранней версии проекта резолюции, содержащейся в документе GC(61)/COM.5/L.11, содержала чисто техническое обновление: даты Среднесрочной стратегии были исправлены с 2012–2017 на 2018–2023. По его мнению, наиболее вероятной основой для консенсуса по пересмотренному тексту будет пункт (e) ter, с указанием дат «2018–2023», как предложил представитель США.

9. Представитель ЛАТВИИ говорит, что из самого названия Среднесрочной стратегии на 2018--2023 годы явствует, что Стратегия определяет стратегические направления работы Секретариата в соответствии с Уставом и что она может обновляться Советом. Конкретное упоминание о ней в проекте резолюции — это чисто техническое обновление. Поскольку Совет уже принял к сведению Среднесрочную стратегию на 2018–2023 годы, нет причин, по которым Генеральная конференция не могла бы поступить аналогичным образом.

10. Представитель ИТАЛИИ предпочел бы включить ссылку на Среднесрочную стратегию в форме, предложенной представителем США.

11. Представитель ГВАТЕМАЛЫ говорит, что она может согласиться с предложением представителя Российской Федерации.

12. Представитель КАНАДЫ, также высоко оценивая конструктивную атмосферу, в которой проходили неофициальные консультации, говорит, что в Среднесрочной стратегии намечены важные стратегические направления, имеющие особое значение для технического сотрудничества, и о них следует прямо упомянуть в проекте резолюции.

13. Представитель КУБЫ говорит, что формулировка «включая все соответствующие документы» в пункте (e) должна быть достаточно широкой по охвату, чтобы устроить все делегации.

14. Представитель ЕГИПТА, высоко оценивая прогресс, достигнутый на неофициальных консультациях, и приветствуя проявленную гибкость, говорит, что пункт (e) bis, текст которого был предложен представителем Пакистана в ходе неофициальных консультаций, может примирить между собой обе точки зрения относительно включения ссылки на Среднесрочную стратегию.

15. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ говорит, что он может согласиться с формулировкой «включая все соответствующие документы» в пункте (e), и в этом случае пункты (e) bis и ter станут излишними.

16. Представитель ПАКИСТАНА, приветствуя достигнутый прогресс, напоминает, что на 60-й очередной сессии Генеральной конференции возникала аналогичная проблема, вызванная тем, что Среднесрочная стратегия — не директива руководящих органов Агентства, а документ, который может быть принят к сведению Советом. В этой связи он предлагает заменить в пункте (е) слова «включая все соответствующие документы и» словами «и другие соответствующие документы, которые принимаются к сведению Советом управляющих» и опустить пункты (е) bis и ter.

17. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ говорит, что он не может согласиться с этим предложением. Учитывая, что Совет уже принял к сведению Среднесрочную стратегию на 2018–2023 годы, нет причин, по которым в проекте резолюции нельзя было бы сделать на нее прямую ссылку, тем более что такая ссылка фигурирует в разделе А.1 «Неэнергетические ядерные применения» резолюции GC(61)/RES/11, которая уже принята. Кроме того, формулировка, предложенная для обсуждаемого проекта резолюции, носит менее конкретный характер, чем формулировка в резолюции GC(61)/RES/11.

18. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ говорит, что он не может согласиться с включением в проект резолюции прямой ссылки на Среднесрочную стратегию на 2018–2023 годы. В свое время его делегация также добьется исключения этой ссылки из будущих резолюций о неэнергетических ядерных применениях.

19. Представитель БРАЗИЛИИ, выступая в качестве координатора неофициальных консультаций, говорит, что в свете достигнутого прогресса вызывает сожаление то, что Комитет оказался неспособен договориться по пункту (е). Этот пункт важен, но он не является центральным элементом проекта резолюции, который посвящен вопросу, имеющему исключительно важное значение для Группы 77 и Китая. Поскольку упоминание о датах Среднесрочной стратегии на 2018–2023 годы, судя по всему, нежелательно для некоторых делегаций, оратор полагает, что вместо этого можно было бы использовать формулировку из аналогичного пункта резолюции GC(60)/RES/11, так как ссылка на Среднесрочную стратегию на 2012–2017 годы может быть истолкована как относящаяся к текущему году. В противном случае о Среднесрочной стратегии можно упомянуть в отдельном пункте.

20. Представитель ФРАНЦИИ, приветствуя попытки найти компромисс, говорит, что ему непонятна причина возражений против упоминания в проекте резолюции о Среднесрочной стратегии на 2018–2023 годы, ведь это не что иное как техническое обновление текста предыдущего года. Кроме того, приняв резолюцию GC(61)/RES/11, Генеральная конференция уже признала ценность Среднесрочной стратегии на 2018–2023 годы. Ссылаться в одной резолюции на Среднесрочную стратегию на 2018–2023 годы, а в другой — на Среднесрочную стратегию на 2012–2017 годы было бы непоследовательно.

21. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ говорит, что, хотя он предпочел бы формулировку «отмечая Среднесрочную стратегию Агентства на 2018–2023 годы», как значится в пункте (е) ter, он готов использовать формулировку из аналогичного пункта резолюции GC(60)/RES/11 при условии, что будет сделано техническое обновление с изменением дат с «2012–2017» на «2018–2023» либо даты будут полностью опущены.

22. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ говорит, что в аналогичных пунктах предыдущих резолюций об укреплении деятельности Агентства в области технического сотрудничества на протяжении многих лет делалась ошибка — в них неправомерно упоминалась Среднесрочная стратегия. Неясно, почему эта ошибка многократно совершалась, но его делегация заинтересована в том, чтобы она не повторялась снова и снова.

23. Среднесрочная стратегия на 2012–2017 годы и Среднесрочная стратегия на 2018–2023 годы — это совершенно разные документы. У последней — много недостатков, главным из которых является то, что она неправомерно сокращает роль ядерной энергетики в программной деятельности Агентства. Оратор не может согласиться с включением в проект резолюции ссылки на Среднесрочную стратегию на 2018–2023 годы, поскольку это сугубо внутренний документ, который был представлен Совету в качестве доклада и который Совет просто принял к сведению.

24. Среднесрочная стратегия как концепция родилась в ходе бурных дискуссий по программе технического сотрудничества Агентства в 1990-е годы, в результате которых государства-члены решили ограничить деятельность Секретариата и, стремясь повысить уровень прозрачности, просить его представить список проектов технического сотрудничества на рассмотрение Совета. Среднесрочная стратегия содержит лишь указания для Секретариата по управлению персоналом более низкого уровня; она не призвана быть руководством для государств-членов.

25. Выступающий готов использовать формулировку из аналогичного пункта резолюции GC(60)/RES/11 при условии, что даты меняться не будут, поскольку это будет принципиальным, а не техническим изменением, которое повлияет на статус Среднесрочной стратегии на 2018–2023 годы. Он напоминает о том, что на принятом в Организации Объединенных Наций языке «отмечая» не означает ни одобрения, ни неодобрения.

26. Представитель ШВЕЦИИ, отмечая важность технического сотрудничества, говорит, что Среднесрочная стратегия не является юридически обязательным документом и может обновляться, если государства-члены пожелают это сделать. В этом контексте хотелось бы надеяться на достижение консенсуса по чисто техническому обновлению текста.

27. Представитель ПАКИСТАНА говорит, что, как указали некоторые члены, Среднесрочная стратегия не является сугубо внутренним документом, если учесть, что в процессе ее согласования участвовали государства-члены, Стратегия была принята к сведению Советом и опубликована. Их обеспокоенность, возможно, удастся снять, если исключить слова «включая все соответствующие документы и» из пункта (е), изложить пункт (е) bis в следующей редакции: «также ссылаясь на документы Агентства, которые принимаются к сведению Советом управляющих» и опустить пункт (е) ter, поскольку будет удалено слово «внутренний».

28. Представитель ИСПАНИИ, благодаря представителю Бразилии за работу в качестве координатора неофициальных консультаций и приветствуя проявленную гибкость, выражает недоумение по поводу того, что дискуссии по столь важному проекту резолюции застопорились из-за ссылки на документ, который уже был принят к сведению Советом. Государства-члены занимались подготовкой Среднесрочной стратегии на 2018–2023 годы в ходе длительного процесса консультаций. В интересах достижения консенсуса он готов согласиться с тем, что ссылка на Среднесрочную стратегию будет приведена отдельно от ссылок на другие документы в пункте (е). С учетом озабоченности представителя Российской Федерации он предлагает ограничить эту отдельную ссылку упоминанием о разделе D Среднесрочной стратегии на 2018–2023 годы, тем самым отметив только ту часть Стратегии, которая касается технического сотрудничества. Таким образом, он предлагает следующую формулировку пункта (е) ter: «отмечая раздел D Среднесрочной стратегии на 2018–2023 годы».

29. Представитель КУБЫ говорит, что она может согласиться со ссылкой на «все соответствующие документы» либо с последним предложением представителя Пакистана.

30. Представитель МАРОККО, подчеркивая важность данного проекта резолюции, в частности для Группы 77 и Китая, призывает проявить гибкость, чтобы как можно скорее

достичь консенсуса. Последнее предложение представителя Пакистана может дать ключ к решению проблемы.

31. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ говорит, что он не может поддержать это предложение. На Среднесрочную стратегию следует сделать прямую ссылку в проекте резолюции, но конкретные даты могут быть опущены, если возникающая при этом некоторая двусмысленность облегчит достижение консенсуса.

32. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, отмечая, что, несмотря на многочисленные предложения, консенсус так и не был достигнут, говорит, что остаются два приемлемых варианта — использовать формулировку аналогичного пункта резолюции GC(60)/RES/11 либо поступить так, как предложил представитель Пакистана.

33. Представитель ШВЕЦИИ говорит, что предложение представителя Испании заслуживает дальнейшего рассмотрения.

34. Представитель ФРАНЦИИ, поддерживая это замечание, полагает, что предложение представителя Испании может встретить одобрение, если не будут уточняться даты Среднесрочной стратегии.

35. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА выражает мнение, что предложение представителя Испании с поправкой, внесенной представителем Франции, должно снять проблему, вызывающую озабоченность у представителя Российской Федерации.

36. Представитель ПАКИСТАНА предлагает изложить предложенную им формулировку пункта (e) bis в следующей редакции: «ссылаясь также на стратегические документы Агентства, которые принимаются к сведению Советом управляющих».

37. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ говорит, что такое предложение может быть приемлемым, если в нем будет говориться о «среднесрочных стратегических документах».

38. Представитель ШВЕЦИИ говорит, что прямую ссылку на Среднесрочную стратегию следует сохранить. Его интересуют мнения других относительно предложения представителя Испании с поправкой представителя Франции, которое не идеально, но представляет собой приемлемый компромисс.

39. Представитель БЕЛЬГИИ говорит, что он поддерживает это в высшей степени разумное предложение, и настоятельно призывает других сделать то же самое.

40. Представитель КАНАДЫ полагает, что, если изложить предложение представителя Пакистана так, как это предложил сделать представитель США, — «ссылаясь также на среднесрочные стратегические документы Агентства, которые принимаются к сведению Советом управляющих», — то это может снять проблему, вызывающую озабоченность у представителя Российской Федерации.

41. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ предлагает следующую альтернативную формулировку, в которой не будет упоминаться слово «среднесрочный»: «ссылаясь также на стратегические и планировочные документы Агентства, которые принимаются к сведению Советом управляющих».

42. Представители ГЕРМАНИИ и НИДЕРЛАНДОВ говорят, что они поддерживают предложение представителя Испании с поправкой представителя Франции.

43. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ предлагает исправить это предложение следующим образом: «отмечая раздел D Среднесрочной стратегии, в частности в отношении технического сотрудничества».
44. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ повторяет свою позицию: прямые ссылки на Среднесрочную стратегию на 2018–2023 годы недопустимы. Самой многообещающей основой для консенсуса, по-видимому, является формулировка «ссылаясь также на стратегические документы Агентства, которые принимаются к сведению Советом управляющих», предложенная представителем Пакистана.
45. Представитель ГЕРМАНИИ полагает, что вместо прямой ссылки на Среднесрочную стратегию можно использовать условное обозначение документа.
46. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ отмечает, что поскольку Среднесрочная стратегия на 2018–2023 годы является внутренним документом Секретариата, ее условное обозначение перестанет использоваться, как только документ будет принят к сведению Советом. Так или иначе, ссылкой на условное обозначение вместо названия изначальная проблема не решается.
47. Представитель СИНГАПУРА предлагает изложить предложение представителя Пакистана в следующей редакции: "ссылаясь на планировочные и стратегические документы Агентства на среднесрочную перспективу, которые принимаются к сведению Советом управляющих".
48. Представитель БРАЗИЛИИ полагает, что формулировка «отмечая соответствующую среднесрочную стратегию Агентства» достаточно расплывчата для того, чтобы примирить между собой противоположные точки зрения.
49. Представитель ФРАНЦИИ говорит, что, руководствуясь духом компромисса, можно продолжить изучение предложений представителей Сингапура и Бразилии.
50. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ допускает возможность достижения согласия на основе предложения представителя Сингапура. Чтобы избежать упоминания о среднесрочной перспективе, он предлагает исправить текст следующим образом: «ссылаясь также на планировочные и стратегические документы Агентства на предстоящие годы, которые принимаются к сведению Советом управляющих».
51. Представитель КАНАДЫ высказывает мнение, что в тексте может быть указано количество лет, на которое распространяются соответствующие документы.
52. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ спрашивает, какие документы будут охватываться последним предложением.
53. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ отвечает, что он предполагает охватить этим предложением все документы, которые Совет может счесть необходимыми отметить.
54. Представитель БРАЗИЛИИ, выступая в своем национальном качестве, говорит, что неясно, о каких документах идет речь в предлагаемом тексте, и поэтому он считает предпочтительным несколько иной вариант. Он предлагает следующую редакцию: «ссылаясь также на соответствующие планировочные и стратегические документы Агентства на предстоящие годы, которые принимаются к сведению Советом».
55. Представитель КАНАДЫ предлагает еще один вариант, призванный сделать предлагаемый текст менее двусмысленным: «отмечая также шестилетние стратегические документы Агентства, которые принимаются к сведению Советом управляющих».

56. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ предлагает употребить слова «на предстоящие бюджетные циклы» вместо «на предстоящие годы».
57. Представитель ФРАНЦИИ заявляет, что предпочел бы формулировку «на предстоящие годы», а не другие предложенные варианты, поскольку уточнять, что соответствующие документы охватывают шестилетний период, нет необходимости.
58. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ спрашивает, может ли Комитет согласиться со следующей формулировкой: «отмечая также соответствующие планировочные и стратегические документы Агентства на предстоящие годы, которые принимаются к сведению Советом управляющих».
59. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ говорит, что слова «документы с изложением стратегии» будут более приемлемыми, чем «стратегические документы», и спрашивает, включают ли документы, о которых идет речь, Среднесрочную стратегию на 2018--2023 годы.
60. Представитель ПАКИСТАНА предлагает после слов «документы с изложением стратегии» включить слова «касающиеся обеспечения эффективного технического сотрудничества», тем самым сделав прямую ссылку на название раздела D Среднесрочной стратегии на 2018–2023 годы без упоминания самой Стратегии.
61. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ говорит, что такой подход будет приемлемым только в том случае, если на Среднесрочную стратегию на 2018–2023 годы будет сделана прямая ссылка — в виде условного обозначения либо названия.
62. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ отмечает, что различные предложения, сделанные на этот счет, поддержки не получили.
63. Представитель ПАКИСТАНА предлагает следующую формулировку, которая будет касаться одного, но непоименованного документа: «принимая к сведению документ с изложением планов и стратегии Агентства, касающийся обеспечения эффективного технического сотрудничества, который принимается к сведению Советом управляющих».
64. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, признавая, что последнее предложение представителя Пакистана явно относится к одному конкретному документу, все же призывает включить условное обозначение или название этого документа. В случае сохранения ссылки на несколько документов потребовалось бы установить, какие документы считать уместными, и добавить слова «включая Среднесрочную стратегию на 2018--2023 годы».
65. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ говорит, что первоначальное предложение представителя Пакистана было осложнено все новыми и новыми предложениями, и это продолжалось до тех пор, пока дискуссия не описала полный круг. Поскольку он по-прежнему не может согласиться с прямой ссылкой на Среднесрочную стратегию на 2018–2023 годы, было бы проще вернуться к формулировке из аналогичного пункта резолюции GC(60)/RES/11.
66. Представитель АФГАНИСТАНА предлагает изложить последнее предложение представителя Пакистана в следующей редакции: «отмечая также соответствующие документы Агентства с изложением планов и стратегии на предстоящие годы, которые были приняты к сведению Советом управляющих и были подготовлены в ходе совместного процесса консультаций между государствами-членами и Секретариатом».

67. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает заинтересованным делегациям провести неофициальные консультации в целях достижения согласия по пунктам (e), (e) bis и (e) ter.

Заседание прерывается в 20 час. 00 мин. и возобновляется в 21 час. 00 мин.

68. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ сообщает, что в ходе неофициальных консультаций было выработано компромиссное предложение об исключении слов «включая все соответствующие документы и» из пункта (e), ликвидации пункта (e) ter и изменении пункта (e) bis следующим образом: «ссылаясь на соответствующую стратегию Агентства на предстоящие годы, которая касается, в частности, обеспечения эффективного технического сотрудничества и которая была принята к сведению Советом управляющих». Он полагает, что Комитет согласен с этим предложением.

69. Предложение принимается.

70. Представитель МАРОККО обращает внимание на техническую ошибку в преамбуле раздела А.1 проекта резолюции, которую следует исправить.

71. Поскольку больше замечаний по тексту не поступило, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ полагает, что Комитет желает рекомендовать Генеральной конференции принять проект резолюции, содержащийся в документе GC(61)/COM.5/L.11/Rev.1, с внесенными в него поправками.

72. Решение принимается.

73. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выражая благодарность тем, кто координировал работу над различными проектами резолюций, и с одобрением отмечая дух сотрудничества и проявленную гибкость, говорит, что он в устной форме доложит Генеральной конференции об итогах обсуждений в Комитете.

Заседание закрывается в 21 час. 05 мин.