



IAEA

60 лет

Атом для мира и развития

# Генеральная конференция

GC(61)/COM.5/OR.4

Выпущено в феврале 2018 года

Общее распространение

Русский

Язык оригинала: английский

## Шестьдесят первая очередная сессия

# Комитет полного состава

## Протокол четвертого заседания

Центральные учреждения, Вена, среда, 20 сентября 2017 года, 10 час. 10 мин.

**Председатель:** г-н ШТАЛЬДЕР (Швейцария)

## Содержание

Пункт повестки дня <sup>1</sup>		Пункты
17	Укрепление деятельности Агентства в области технического сотрудничества	1–19
23	Обеспечение эффективности и результативности процесса принятия решений в МАГАТЭ	20–27
24	Поправка к статье VI Устава	28–29
26	Выборы в Комитет по пенсиям персонала Агентства	30–32
17	Укрепление деятельности Агентства в области технического сотрудничества (возобновление)	33–65

<sup>1</sup> GC(61)/25.

В настоящий протокол могут вноситься поправки. Поправки должны представляться на одном из рабочих языков в пояснительной записке и/или вноситься в один из экземпляров протокола. Они должны направляться в Секретариат директивных органов, Международное агентство по атомной энергии, Венский международный центр, а/я 100, 1400 Вена, Австрия (Secretariat of the Policy-Making Organs, International Atomic Energy Agency, Vienna International Centre, PO Box 100, 1400 Vienna, Austria), факс +43 1 2600 29108, эл. почта [secrpto@iaea.org](mailto:secrpto@iaea.org), или через GovAtom с использованием ссылки «Feedback». Поправки должны быть представлены в течение трех недель с момента получения протокола.

**Сокращения, используемые в настоящем протоколе:**

ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
Группа 77	Группа семидесяти семи
КПБ	Комитет по программе и бюджету
КТПС	Комитет по технической помощи и сотрудничеству
НРС	наименее развитая страна
ПДЛР	Программа действий по лечению рака
ТС	техническое сотрудничество
ЦУР	цели в области устойчивого развития

\* Выступающие согласно правилу 50 Временных правил процедуры обозначены звездочкой.

## **17. Укрепление деятельности Агентства в области технического сотрудничества** (GC(61)/INF/7 и дополнение, GC(61)/COM.5/L.11)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращает внимание на проект резолюции об укреплении деятельности Агентства в области технического сотрудничества, содержащийся в документе GC(61)/COM.5/L.11, и предлагает Комитету сделать по нему общие замечания.
2. Представитель БРАЗИЛИИ, выступая от имени Группы 77 и Китая, вносит на рассмотрение проект резолюции, который включает в себя часть А о деятельности в области технического сотрудничества и часть В о ПДЛР, составленные на основе резолюций GC(60)/RES/11 и GC(59)/RES/11, соответственно. В тексте проекта резолюции отражены результаты дискуссий между его авторами и учтены многие замечания, поступившие от других государств-членов после проведения открытых заседаний для обмена мнениями.
3. При обновлении резолюции GC(60)/RES/11 в целях подготовки раздела А данного проекта резолюции применялся консервативный подход. Помимо мелких изменений и обновлений по всему тексту, в проект было добавлено пять новых пунктов, большинство из которых были полностью или частично предложены иными государствами-членами, помимо членов Группы 77 и Китая. Речь идет о пункте (j) преамбулы раздела А.1; пунктах (d) и (j) преамбулы раздела А.2; пункте (h) преамбулы и пункте 4 раздела А.5. Оратор выражает признательность государствам-членам помимо членов Группы 77 и Китая за их постоянную поддержку деятельности в области ТС.
4. Представитель ФИЛИППИН, внося на рассмотрение раздел В проекта резолюции, говорит, что в разделе ставится цель признать роль Агентства в борьбе с глобальным бременем рака, которое растет угрожающе быстрыми темпами, представляя собой одну из серьезнейших проблем общественного здравоохранения и проблем развития. Сильнее всего это бремя ощущается в развивающихся странах, которые меньше других способны преодолеть его последствия. В проекте резолюции упоминаются соответствующие доклады ВОЗ и отмечаются меры, которые предприняло Агентство в связи с кризисной ситуацией с раковыми заболеваниями, создав в 2004 году ПДЛР, которая была признана Всемирной ассамблеей здравоохранения в 2005 году и Научным форумом «Рак в развивающихся странах: проблема, которую необходимо решать» в ходе 54-й сессии Генеральной конференции. Повышение статуса ПДЛР путем преобразования ее в один из отделов Агентства с переводом в Департамент технического сотрудничества позволили обеспечить синергию между деятельностью по линии ТС и ПДЛР.
5. В текст включены обновления, касающиеся принятия Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и ее целевого показателя, предусматривающего сокращение к 2030 году преждевременной смертности от неинфекционных заболеваний, в том числе рака, на одну треть, как об этом говорится в пункте (f) преамбулы. Принятие на 70-й сессии Всемирной ассамблеи здравоохранения резолюции о профилактике рака и борьбе с ним отражено в пункте (i) преамбулы. В проекте резолюции нашел отражение последний

доклад о ПДЛР, содержащийся в докладе о техническом сотрудничестве за 2016 год<sup>2</sup>; кроме того, в нем упоминаются предпринимаемые в рамках ПДЛР усилия по созданию глобальных партнерств и отмечается ключевая роль Агентства в деятельности по борьбе с раком, ведущейся мировым медицинским сообществом, в пункте 20, мобилизация ресурсов в пункте 16 и предоставление радиотерапевтических медицинских технологий в пункте 12. Авторы надеются, что государства-члены признают прогресс, достигнутый в рамках ПДЛР, и сделают вывод о необходимости увеличения числа партнерских связей и объема ресурсов для поддержки уникальной роли и особого экспертного потенциала Агентства в борьбе с раком.

6. Представитель ФРАНЦИИ говорит, что его страна придает большое значение ТС и вместе с другими членами Европейского союза относится к числу самых активных участников этой деятельности. Его делегация подробно обсудила этот проект резолюции с представителями других европейских стран и передала авторам ряд замечаний. Некоторые из этих замечаний были приняты во внимание, но для достижения консенсуса по тексту будет необходимо продолжить обсуждение.

7. Важно, чтобы резолюция Генеральной конференции не предопределяла итогов бюджетных переговоров, которые ведутся в КПБ. Два пункта проекта резолюции, в которых затрагивается этот вопрос, следует обсудить тщательным образом, поскольку к функциям КПБ необходимо относиться с уважением.

8. Что касается проектов, обозначенных сноской а/, то Франция предлагает, чтобы Генеральная конференция призвала Секретариат активизировать усилия по мобилизации внебюджетных ресурсов для более надежного финансирования этих проектов, найдя нетрадиционных партнеров в частном секторе и в какой-то степени сняв чувство разочарования у стран, получающих помощь по линии ТС. Суммы, запрашиваемые для обозначенных сноской а/ проектов, которые представлены в КТПС, должны быть соразмерны способности Агентства привлекать внебюджетные ресурсы, объем которых пока ограничен. Государствам-членам следует побуждать Секретариат к дальнейшему развитию его возможностей в этом отношении.

9. Жаль, что ни одно из предложений Франции в отношении НРС так и не было рассмотрено. Для того чтобы Агентство могло воплотить в жизнь свой девиз «Атом для мира и развития» и стать вектором развития, НРС следует предоставлять особую, более индивидуализированную помощь, учитывающую их потребности, о чем был сделан вывод в последнем докладе, представленном в КТПС.

10. Франция одобряет проведение конференций высокого уровня по ядерной науке, технологиям и применениям, но пункт 9 раздела А.2, в котором говорится о проведении в 2018 году конференции на уровне министров по ядерной науке, технологиям и применениям для мирных целей, должен быть переработан таким образом, чтобы снять всякую двусмысленность в отношении сферы охвата этой конференции. В проекте резолюции также должен быть отражен тот факт, что программа ТС является не единственным средством содействия достижению ЦУР и что Департамент технического сотрудничества — не единственный департамент Агентства, который участвует в этой работе.

11. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ говорит, что включение в проект резолюции ссылки на Среднесрочную стратегию Агентства — внутренний документ Агентства — недопустимо. Его делегация уже сообщила о своей позиции авторам проекта резолюции, но она не была отражена в тексте.

---

<sup>2</sup> GC(61)/INF/7.

12. Представитель СЛОВАКИИ, выражая озабоченность судьбой некоторых предложений, внесенных Европейским союзом и ее делегацией в ходе неофициальных переговоров, говорит, что пока она не в состоянии поддержать проект резолюции. Требуется проведение дальнейших переговоров.

13. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ говорит, что, прежде чем его делегация сможет поддержать проект резолюции, необходимо обсудить остающиеся нерешенными вопросы. Он с нетерпением ожидает проведения этих обсуждений на неофициальном заседании.

14. Представитель КАНАДЫ говорит, что ее делегация также придерживается консервативного подхода в предложениях, которые она внесла в ходе подготовки проекта резолюции — как в своем национальном качестве, так и в составе группы стран со схожими интересами. Она рассматривала эти предложения, особенно те, которые касаются раздела А.4 проекта резолюции, как чисто технические обновления, но они так и не были учтены. Канада готова принять участие в неофициальных обсуждениях и работать над достижением консенсуса.

15. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА говорит, что его страна решительно поддерживает ТС, которое является важной частью работы Агентства и одним из столпов ДНЯО, содействуя успешному осуществлению Договора. Подготовительная работа помогла определить темы для обсуждения, и Комитет должен отвести необходимое время на проведение неофициальных консультаций с целью достичь консенсуса по этим вопросам.

16. Представитель ГЕРМАНИИ, соглашаясь с представителем Франции, говорит, что ТС следует рассматривать вкупе с другими областями работы Агентства. Текст проекта резолюции должен отражать тот факт, что Агентство не является организацией по вопросам развития и что ТС касается в первую очередь передачи технологий.

17. Представитель ИСПАНИИ говорит, что обмен мнениями, организованный Группой 77 и Китаем, можно приветствовать, но неофициальные консультации по-прежнему необходимы, поскольку переговоры по самому проекту резолюции не проводились. Поработав вместе с другими членами Европейского союза над подготовкой общего предложения, оратор соглашается с моментами, затронутыми представителем Франции, и намерен внести конструктивный вклад в достижение консенсуса по тексту.

18. Представитель НОРВЕГИИ выражает надежду на то, что дух консенсуса, который пронизывал всю работу Комитета до настоящего времени, будет сохранен и при обсуждении проекта резолюции о техническом сотрудничестве — весьма многообещающего документа. Проект резолюции не должен предопределять результатов будущих обсуждений бюджета и усилий по мобилизации ресурсов, которые следует наращивать. Норвегия твердо привержена достижению ЦУР и целей программы ТС.

19. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что он намерен вернуться к этому пункту ближе к концу заседания, чтобы Комитет мог высказать более подробные замечания.

## **23. Обеспечение эффективности и результативности процесса принятия решений в МАГАТЭ (GC(61)/1/Add.2)**

20. Представитель ИСЛАМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ИРАН, отметив, что его делегация просит о включении этого пункта в повестку дня Генеральной конференции вот уже в течение пяти лет, говорит, что повышение эффективности и результативности процесса принятия решений в Агентстве на справедливой и сбалансированной основе имеет большое значение для государств-членов. Крайне важно, чтобы Агентство старалось учитывать мировые реалии и идти в ногу с фундаментальными изменениями в международных отношениях последних десятилетий, особенно в рамках глобального ядерного сообщества, занимающегося вопросами мирного использования ядерной энергии.

21. Согласно статье IV.C Устава, Агентство основано на принципе суверенного равенства всех его членов, а это требует прямой вовлеченности и участия всех государств-членов в принятии решений по вопросам, имеющим фундаментальное значение для работы Агентства, особенно тем которые затрагивают суверенные права государств-членов. Складывается впечатление, что сегодня этот принцип на практике полностью не соблюдается. К сожалению, Генеральная конференция, состоящая из представителей всех членов Агентства, не является высшим директивным органом Агентства. С учетом того, что Генеральная конференция представляет все государства-члены, а членство в Совете управляющих носит ограниченный характер, соотношение полномочий между этими двумя органами лишено логики: большинство вопросов, которые Генеральная конференция в состоянии обсудить и по которым она может вынести рекомендации самостоятельно, требуют предварительного рассмотрения Советом. Эффективность работы Генеральной конференции можно повысить за счет пересмотра соотношения полномочий между этими двумя органами.

22. Следует также пересмотреть размер и членский состав Совета. Принятие в 1999 году поправки к статье VI Устава, содержащейся в документе GC(43)/RES/19, было позитивным шагом, но ввиду различных политических и региональных проблем маловероятно, чтобы она вступила в силу. Государствам-членам необходимо найти более реалистичное, инновационное решение и подумать о создании механизма, охватывающего тех, кто был несправедливо лишен членства в Совете в течение многих лет и даже десятилетий. Кроме того, состав некоторых региональных групп долгое время ограничивал возможности своих членов для вхождения в состав Совета. Агентству и региональным группам необходимо создать справедливый, логичный и эффективный механизм для обеспечения того, чтобы ни одно государство-член не было несправедливо лишено тех равных возможностей, которыми оно должно обладать. Следует создать консультативную группу государств-членов открытого состава для обсуждения предложений и выработки соответствующих рекомендаций для рассмотрения Генеральной конференцией. Генеральной конференции следует также подумать о введении системы электронного голосования, которая широко используется на других форумах, включая Генеральную Ассамблею Организации Объединенных Наций, путем внесения поправки в правило 72 своих Правил процедуры. Это позволит сэкономить время, затрачиваемое на решение процедурных вопросов, высвободив время на обсуждение вопросов существа.

23. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА говорит, что, хотя эффективность и результативность процесса принятия решений в Агентстве — это важные вопросы, соотношение полномочий между Генеральной конференцией и Советом управляющих в корректировке не нуждается. Совет управляющих действительно является высшим директивным органом Агентства, и государства-члены должны уделять больше внимания его

обсуждениям и решениям, чем решениям других органов Агентства. Генеральная конференция определяет общие направления работы Секретариата, а Совет контролирует выполнение конкретных поручений. Напоминая о том, что в 2001 году его правительство ратифицировало поправку к статье VI Устава, оратор призывает другие государства-члены, включая Исламскую Республику Иран, последовать этому примеру.

24. Представитель КУБЫ говорит, что ее страна выступает за более широкую демократизацию системы Организации Объединенных Наций. В этой связи она приветствует включение данного пункта в повестку дня Генеральной конференции. Необходима общая оценка эффективности и результативности принятия решений в Агентстве, и начать ее нужно с анализа того, как функционируют его руководящие органы со структурной и оперативной точек зрения. Между уставными направлениями деятельности Агентства должен быть установлен соответствующий баланс. С этой целью важно укрепить роль Генеральной конференции как высшего директивного органа Агентства и, по существу, демократического учреждения, в котором представлены все государства-члены. Агентству следует в полной мере уважать мнения всех своих членов, а его решения, которые имеют последствия для международного сообщества, должны приниматься Генеральной конференцией. Выступающая поддерживает предложение о введении электронного голосования.

25. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, принимая к сведению конкретные предложения по повышению эффективности и результативности процесса принятия решений в Агентстве, цель которых оратор одобряет, говорит, что в 1999 году его страна присоединилась к консенсусу в целях принятия резолюции GC(43)/RES/19, и считает, что именно в ней и была установлена надлежащая процедура для изменения состава Совета управляющих.

26. Представитель ПАКИСТАНА говорит, что его страна поддерживает все усилия по повышению эффективности и результативности процесса принятия решений в Агентстве и в 2000 году ратифицировала поправку к статье VI Устава, сочтя ее важным шагом на пути к достижению намеченной цели. Оратор призывает все государства-члены, которые еще не сделали этого, как можно скорее ратифицировать данную поправку в соответствии с конституционной процедурой каждого из них.

27. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что он в устной форме доложит Генеральной конференции, что при рассмотрении пункта 23 повестки дня было обращено внимание на важность сохранения и повышения эффективности и результативности процессов принятия решений в Агентстве и укрепления Агентства и его руководящих органов. Несколько членов Комитета указали на необходимость расширения состава Совета и повышения значения и авторитета Генеральной конференции, а также на важность поддержания надлежащего баланса между этими двумя органами. Несколько членов Комитета подчеркнули важность прямой вовлеченности всех государств-членов в процесс принятия решений по вопросам работы Агентства и их непосредственного участия в нем. В этом контексте был поднят вопрос об актуальности и важности идущего в настоящее время процесса содействия скорейшей ратификации поправки к статье VI Устава Агентства и высказаны некоторые мнения и предложения. Некоторые члены Агентства также подняли вопрос об использовании электронного голосования на Генеральной конференции Агентства по примеру Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

## **24. Поправка к статье VI Устава (GC(61)/9, GC(61)/COM.5/L.12)**

28. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, отмечая, что никто из членов Комитета взять слово не желает, полагает, что Комитет согласен рекомендовать Генеральной конференции принять проект решения, приведенный в документе GC(61)/COM.5/L.12.

29. Решение принимается.

## **26. Выборы в Комитет по пенсиям персонала Агентства**

30. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ напоминает, что Генеральная конференция представлена в Комитете по пенсиям персонала Агентства двумя членами и двумя заместителями. В настоящее время существуют вакансии двух заместителей. По итогам консультаций заместителями было предложено избрать г-жу Марию Лус Мелон из делегации Аргентины и г-на Шона О'Райана из делегации Ирландии.

31. Он полагает, что Комитет желает рекомендовать Генеральной конференции избрать г-жу Марию Лус Мелон и г-на Шона О'Райана заместителями членов, которые будут представлять Генеральную конференцию в Комитете по пенсиям персонала Агентства.

32. Решение принимается.

## **17. Укрепление деятельности Агентства в области технического сотрудничества (возобновление) (GC(61)/INF/7 и дополнение; GC(61)/COM.5/L.11)**

33. В продолжение ранее начатой общей дискуссии ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает Комитету выделить проблемные места в тексте проекта резолюции, содержащегося в документе GC(61)/COM.5/L.11.

34. Представитель БРАЗИЛИИ говорит, что целесообразно определить конкретные пункты проекта резолюции, которые нуждаются в дальнейшем обсуждении.

35. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА выражает мнение, что ради обеспечения эффективности было бы желательно сразу перейти к неофициальным консультациям.

36. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, поддерживая предложение представителя Соединенного Королевства, заявляет, что хотел бы поднять ряд вопросов и предложить несколько поправок к тексту проекта резолюции.

37. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ говорит, что обсуждение проекта резолюции следует продолжить в Комитете, а не на неофициальных консультациях.



38. Представитель НИГЕРИИ настоятельно призывает делегации продемонстрировать тот же дух понимания и сотрудничества, который был продемонстрирован ближе к началу недели. Было бы полезно знать, какие вопросы будут обсуждаться в ходе неофициальных консультаций, чтобы все делегации могли надлежащим образом подготовиться. Группа 77 и Китай будут рады участию в работе других государств-членов.
39. Представитель КАНАДЫ говорит, что, хотя она и понимает мотивы просьбы, с которой выступил представитель Бразилии, она пока не может указать, какие пункты она хотела бы обсудить в ходе неофициальных консультаций, поскольку ранее переговоров по тексту проекта резолюции не проводилось, а состоялся просто обмен мнениями.
40. Представитель СУДАНА, выражая согласие с представителями Бразилии и Нигерии, отмечает, что в конечном счете неофициальные консультации могут оказаться ненужными.
41. Представитель КУБЫ поддерживает замечания представителей Бразилии, Нигерии и Судана. Хотя переговоров и не проводилось, состоялся обмен мнениями и были представлены устные и письменные замечания. Различные пункты проекта резолюции, которые отличаются от текста резолюции GC(60)/RES/11, основываются на формулировках, предложенных государствами-членами помимо членов Группы 77 и Китая. Работать над проектом резолюции пункт за пунктом на неофициальных обсуждениях будет затруднительно, поскольку большая часть текста была уже согласована несколько лет назад. Чтобы сэкономить время, проект резолюции следует обсудить в Комитете для определения спорных пунктов, но без внесения конкретных поправок. Здесь необходим гибкий подход.
42. Представитель МАРОККО поддерживает тех, кто выступает в пользу первого чтения проекта резолюции в Комитете. Затем на основе общего ясного понимания соответствующих проблем могут быть проведены неофициальные консультации.
43. Представитель СЛОВАКИИ говорит, что ввиду важности ТС и того, что ранее переговоры не проводились и поэтому пока неясно, являются ли предложенные обновления техническими или принципиальными по характеру, необходимо провести неофициальные консультации по содержанию проекта резолюции.
44. Представитель ПАКИСТАНА подчеркивает тот факт, что предыдущие проекты резолюций, по которым Комитет уже достиг консенсуса на этой неделе, были рассмотрены в первом чтении в Комитете, и предлагает продолжить эту практику.
45. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, которого поддерживает представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, отмечает, что, в отличие от проектов резолюций, обсуждавшихся ранее на этой неделе, по проекту резолюции о техническом сотрудничестве переговоров не проводилось. Такие переговоры полезны в плане оказания помощи делегациям в достижении консенсуса по проектам резолюций до того момента, когда начнется их рассмотрение в Комитете. Проект резолюции следует обсудить неофициально с целью достижения консенсуса на следующем заседании Комитета.
46. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает рассмотреть проект резолюции раздел за разделом для выявления проблемных мест, после чего можно будет провести неофициальные консультации для детального обсуждения этих проблем.
47. Представитель КАНАДЫ выражает обеспокоенность в связи с тем, что, поскольку даже сам характер обновлений еще точно не определен, ее замечания будут, увы, часто теоретическими. Такие абстрактные рассуждения станут пустой тратой времени для Комитета.

48. Представитель БРАЗИЛИИ говорит, что делегации по крайней мере должны иметь возможность указать, какие пункты проекта резолюции, по их мнению, заслуживают дальнейшего обсуждения.

49. Представители ФИЛИППИН, ГВАТЕМАЛЫ и МАРОККО заявляют о поддержке предложения Председателя.

50. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ полагает, что Комитет согласен начать первое чтение текста, чтобы выделить проблемные места, но не предлагать при этом конкретных поправок.

51. Решение принимается.

52. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, вновь указывая, что он предпочел бы заняться тщательным изучением текста на заседании Комитета, предлагает исключить из пункта (е) преамбулы раздела А.1 упоминание о Среднесрочная стратегии Агентства на 2018-2023 годы. Поскольку этот документ не является директивой ни Генеральной конференции, ни Совета управляющих, ссылаться на него как таковую неуместно. Оратор также обращает внимание на пункт 4 раздела А.4, который существенно устарел. Предлагая исключить слова «и продолжить своевременные консультации с государствами-членами относительно конкретных руководящих принципов его применения и получения соответствующего одобрения директивных органов Агентства», он говорит, что при необходимости в текст может быть добавлено поручение к Генеральному директору периодически докладывать государствам-членам о применении механизма надлежащего учета.

53. Представители СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ и КАНАДЫ напоминают о том, что Комитет договорился не вносить конкретных предложений на данном этапе.

54. Представитель ФРАНЦИИ, обращая особое внимание на то, что в ходе обсуждений могут возникнуть новые вопросы и что его замечания не следует трактовать как окончательные, выражает озабоченность по поводу пунктов (j) и (o) преамбулы раздела А.1 и пунктов (c), (d) и (k) преамбулы раздела А. 2.

55. Раздел А.4 должен стать предметом обстоятельных консультаций во всей его полноте, и Комитету не следует предвосхищать их результатов. Его делегация ранее направляла Группе 77 и Китаю свои замечания по поводу озабоченности пунктами (d), (e), (f), (g), (h), (i) и (j) преамбулы этого раздела. Что касается постановляющей части, то особенно проблематичен в ней пункт 6, а в пункт 8 могут быть с успехом внесены поправки. В ходе обмена мнениями его страна предложила новый пункт 8 bis, посвященный НРС, который в проект резолюции включен не был. Неясно также, почему предложенная рядом государств-членов поправка к пункту (g) преамбулы к разделу А.5, не была инкорпорирована в текст; в него также не был включен дополнительный пункт 2 bis, предложенный его делегацией.

56. Представитель СЛОВАКИИ, оставляя за собой право прокомментировать другие пункты, если в этом возникнет необходимость, обращает внимание на ряд пунктов, по которым она хотела бы сделать конкретные замечания: раздел А.1, пункты (j) и (o) преамбулы; раздел А.2, пункты (c), (d) и (k) преамбулы и пункт 4; раздел А.3, пункт 6; раздел А.4, пункты (d) и (e) преамбулы и др.

57. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА говорит, что особенно проблемными местами для ее делегации являются раздел А.1, пункты (j) и (o) преамбулы, раздел А.2, особенно пункт (k) преамбулы, и раздел А.4, пункты (e) и (f) преамбулы и пункт 6. По ходу переговоров могут возникнуть вопросы и по другим пунктам.

58. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ говорит, что у него также имеются сомнения в отношении пунктов (j) и (o) преамбулы раздела А.1, а также разделов А.2, А.4 и А.5. В частности, обстоятельного обсуждения требует раздел А.4, и оратор мог бы предложить конкретные поправки к нему. Как и другие члены Комитета, он мог бы прокомментировать и другие части проекта резолюции — в зависимости от того, как будут проходить консультации.
59. Представитель КАНАДЫ подчеркивает тот факт, что даже в отсутствие предварительных переговоров по тексту проекта резолюции в целях установления того, являются ли внесенные обновления техническими или принципиальными по характеру, она должна зарезервировать свою позицию по всем вопросам; впрочем, некоторые части проекта резолюции уже дают основания для озабоченности. Это раздел А.1, пункты (e), j) и (o) преамбулы; раздел А.2, пункты (c), (d) и (k) преамбулы; раздел А.4 в целом, но особенно пункты (d), (e), (h), (i), (j) и (l) преамбулы и пункты 4, 6, 8 и 11; раздел А.5, пункт (g) преамбулы.
60. Представитель ИТАЛИИ говорит, что он хотел бы обсудить, в частности, пункты (e) и (f) преамбулы раздела А.4.
61. Представитель ЯПОНИИ говорит, что хотел бы предложить небольшое изменение к пункту (g) преамбулы раздела А.5.
62. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, которого поддерживает представитель СУДАНА, высказывает мнение, что в случае отсутствия замечаний по разделу А.6 проекта резолюции он может быть одобрен немедленно.
63. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ возражает против этого предложения, считая, что здесь требуется дальнейшая работа. Он добавляет, что намерен предложить конкретные поправки к постановляющей части раздела В проекта резолюции.
64. Представитель МАРОККО, приветствуя тот факт, что Комитет завершил первое чтение проекта резолюции, говорит, что она надеется на применение столь же конструктивного подхода в процессе дальнейших консультаций по тексту.
65. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает авторам проекта резолюции провести неофициальные консультации по тексту с другими государствами-членами в целях достижения консенсуса.

**Заседание закрывается в 11 час. 45 мин.**