



IAEA 原子用于和平与发展

大 会

60 年

GC(60)/COM.5/OR.9

2021年6月

普遍分发

中文

原语文: 英文

第六十届常会

全体委员会

第九次会议记录

2016年9月29日（星期四）下午6时40分在维也纳总部举行

主席：舍文尼先生（匈牙利）

目 录

议程项目 ¹	段 次
14 核安保（续）	1—21
17 加强国际原子能机构保障的有效性和提高其保障的效率 （复会）	22—123

出席本届常会的各代表团名单载于 GC(60)/INF/6 号文件。

¹ GC(60)/COM.5/1 号文件。

本记录可予更正。任何更正均应使用一种工作语文以备忘录和（或）写入本记录文本提交。更正应送交国际原子能机构决策机关秘书处，地址：Vienna International Centre, PO Box 100, 1400 Vienna, Austria；传真：+43 1 2600 29108；电子信箱：secpmo@iaea.org；或从 GovAtom 网站通过“Feedback”链接发送。更正应在收到本记录后三周内提交。

本记录中使用的简称：

CSA	全面保障协定
INFCIRC	情况通报
INSServ	国际核安保咨询服务
INTERPOL	国际刑事警察组织（国际刑警组织）
IT	信息技术
MOSAIC	保障信息技术的现代化项目
NPT	《不扩散核武器条约》
SLA	国家一级保障方案（国家一级方案）
SLC	国家一级概念

14. 核安保（续）

（GC(60)/11 号、GC(60)/INF/9 号、GC(60)/COM.5/L.11 号和 GC(60)/COM.5/L.11/Add.1 号文件）

1. 美利坚合众国代表说，第 13 段中“以实现……的适当平衡”措辞并没有像其他代表提出的那样暗示核安保与核安全应该平等，而是表明需要一种机制来确保按比例拨款。
2. 美国建议，第 16 段的短语“其他核安保相关倡议和论坛……中”的“中”字替换为“之间”，并在“通力合作”之前插入“及国际刑警组织”，以承认国际刑警组织半年一次的信息交流会议带来的合作。
3. 该国提出，将第 28 段中“就编写……进行的讨论”改为“编写……的工作”，并将“和 2016 年”改为“，还请秘书处注意并酌情考虑 2016 年”，以确保与“加强核安全、辐射安全、运输安全和废物安全国际合作的措施”决议商定的修改一致。
4. 该国呼吁将第 31 段的“以加强国家”改为“并与国际机构和倡议一起加强国家”，将第 34 段的“核设施和……的内部威胁”改为“核设施和运输及……的内部威胁”，以及在第 35 段“制订适当的导则”之前插入“考虑制订一种方法，以便在保护所涉敏感信息的同时能够自愿报告网络攻击和计算机安全攻击相关事件”。
5. 挪威代表支持修订瑞士代表提出的修订案，在“自愿措施”前加上“有关国家的”。
6. 挪威虽然十分赞成(f)段和第 4 段的原始措辞，但准备做出妥协而支持英国代表提出的修订案，希望措辞不会遭到其他修订案的进一步削弱。
7. 挪威支持所提交的第 7 段内容，并呼吁所有成员国显示出必要的灵活性，以便就该决议草案达成一致。
8. 瑞士代表建议，应在第 38 段的“酌情考虑从这类同行评审中产生的建议”前插入“及时”。
9. 俄罗斯联邦代表说，由于插入了“包括”一词，第 22 段的意义与 2015 年决议中相应段落的意义有所不同。如果其目的是确保遵守原子能机构的规则和条例，俄罗斯联邦不会反对。但该国指出，就必要制度做出决定并将其落实到位的责任在于国家，而秘书处仅提供援助。否则，全世界的核安保将一模一样，一旦有共同的弱点被发现，面对恐怖主义袭击的脆弱性将加剧。
10. 为了确保第 28 段与“加强核安全、辐射安全、运输安全和废物安全国际合作的措施”决议第 121 段完全一致，俄罗斯联邦建议将“和 2016 年”改为“，还请秘书处注意并酌情考虑 2016 年”，而且不再对第 28 段作进一步修订。

11. 该国提议删除第 30 段中的“迟滞”一词，以消除核材料贩运不可避免的印象。
12. 该国呼吁将第 34 段分为两个段落，因为其内容涉及需要不同机制的不同措施。
13. 俄罗斯联邦认为难以同意对第 35 段措辞的修改，因为收集信息和建立防止网络攻击或类似事件的机制的基本原理并不清楚，特别是考虑到现存的防止非法贩卖数据库，许多信息就是通过该数据库泄露给了其他国家并遭到政治利用的。
14. 该国也不同意将同行评审描述成是核安保的一部分；因此呼吁在第 38 段重述以往决议对应段落所用的措辞。那些决议呼吁成员国自己承担责任并承认原子能机构将继续根据从“国际实物保护咨询服务”和“国际核安保咨询服务”工作组访问汲取的经验教训来完善其方式方法。
15. 日本代表完全支持英国代表建议的(f)段和第 4 段措辞。
16. 斯洛文尼亚代表赞成美利坚合众国代表的建议，即在第 34 段中插入“运输及”。
17. 印度代表说，他要求澄清第 31 段的含义。尽管各个层级需要的控制不尽相同，该段仍将地区、国家和国际活动归为一类。
18. 他承认，(f)段和第 4 段措辞的重大改动体现了灵活性，将与起草小组展开进一步讨论。
19. 巴基斯坦代表感谢英国代表在对(f)段和第 4 段进行重新措辞时所显示出的灵活性，他准备接受这两段的措辞。巴基斯坦对伊朗伊斯兰共和国提出的(k)段和第 16 段修订案感到满意。
20. 巴西代表欢迎就(f)段和第 4 段措辞达成的妥协。
21. 俄罗斯联邦代表对(f)段和第 4 段的建议修改表示关切，并认为需要进一步讨论这两段。

17. 加强国际原子能机构保障的有效性和提高其保障的效率 (复会) (GC(60)/COM.5/L.10/Rev.1 号文件)

22. 奥地利代表说，达成广泛一致的¹建议修订案已列入了 GC(60)/COM.5/L.10/Rev.1 号文件，然后提交了委员会，另向委员会提交了一份非文件文稿，列出了未达成协商一致的²建议修订案。
23. 她宣读了经修订载入 GC(60)/COM.5/L.10/Rev.1 号文件的(c)、(g)、(h)、(o)、(s)和(t)段以及第 8 段、第 30 段、第 34 段和第 37 段。

24. 她谈及非文件文稿时说，划去的案文未得到小组大多数人的支持。她宣读了巴基斯坦代表建议的关于第 7 段和第 7 段之二的案文，以及俄罗斯联邦代表提交的第 8 段之二、第 8 段之三、第 28 段之三、第 29 段和第 30 段之二。
25. 巴基斯坦代表说，巴基斯坦将接受 GC(60)/COM.5/L.10/Rev.1 号文件的第 7 段，因为该国认为在法律上有义务缔结“全面保障协定”的所有国家都必须这样做，并在字面意义上和精神实质上履行协定。
26. 但是，巴基斯坦将支持建议的第 7 段之二，这是一个独立段落，旨在通过确保世界上绝大多数核材料不被转用于武器生产，从而提高保障效率并加强保障有效性。
27. 俄罗斯联邦代表说，俄罗斯决定不参加非正式磋商，因为这种合作的结果还有很多不足之处。俄罗斯代表团将在充分研读后对经修订的决议草案作出评论。
28. 他感到失望的是，要求向委员会分发列有俄罗斯联邦提案的文件的请求遭到了忽视，他想知道这是在试图挑起冲突呢，还是认为决议的共同提案国比其他成员国更正确而在讨好它们呢？俄罗斯代表团的这一意见并非个人看法，因为代表团必须按政府指示行事。对委员会而言，重要的是要看到俄罗斯联邦书面提出的修订案，因为所有提案必须得到考虑。
29. 主席说，没有人试图欺骗俄罗斯联邦，将很快分发列有俄罗斯联邦建议修订案的文件。
30. 俄罗斯联邦代表强调，两周之前在就该决议草案进行不限人数磋商期间已分发了建议的修订案，大多数代表团都研读过了。
31. 埃及代表认为，巴基斯坦在第 7 段上显示出了灵活性，这是将就决议草案达成协商一致的好兆头。但是，建议的第 7 段之二并无法律依据，因为除非采取保障措施，否则不可能确定设施是民用还是军用，也不可能将有核武器国家的设施置于保障之下。埃及不能支持建议的第 7 段之二。
32. 巴基斯坦代表说，其意图是将世界各地不受保障的核电厂都置于核查制度之下，因为它们构成了武器级易裂变材料的潜在获取途径。委员会似乎合理地倾向于采纳建议的第 7 段之二。巴基斯坦对此虽感欣慰，但为了达成一致，将撤回建议的修订案，等明年再议。
33. 主席请委员会就 GC(60)/COM.5/L.10/Rev.1 号文件发表意见。
34. 南非代表在俄罗斯联邦代表的支持下，不赞成对(c)段末尾的建议修订，因为该修订对原始案文毫无增色。
35. 印度代表赞成对(c)段的增补建议。

36. 英国代表说，(c)段的增补建议是一份明确的意向声明，反映了各成员国在 2010 年《不扩散核武器条约》审议会上达成的广泛共识以及理事会声明表达的广泛一致意见，即原子能机构按照《规约》授权实施保障。(l)段提到的授权应得到尊重和尊敬，而不应遭到任何形式的破坏。他很高兴俄罗斯联邦不反对修订案的含义，因此对它的支持表示欢迎。

37. 英国感到遗憾的是，俄罗斯联邦没有参加上次会议和非正式磋商，而那次会议和磋商对建议的修订案进行了建设性、专业化的广泛讨论，从而就 GC(60)/COM.5/L.10/Rev.1 号文件所载修订案达成了普遍共识。

38. 巴西代表称赞共同提案国为决议草案谈判做出了表率。巴西不会阻止就该决议草案达成一致，但不赞成插入 2010 年《不扩散核武器条约》审议会最后文件的措辞，因为那一措辞的使用背景完全不同。巴西感谢决议草案为考虑其关切做出的努力。

39. 法国代表支持英国代表的发言。非正式讨论具有建设性并富有成效，经修订的决议草案准确反映了所达成的协商一致。

40. 俄罗斯联邦代表感谢英国代表的澄清。他认为，选择以非正式磋商作为影响所有成员国讨论的框架令人遗憾。该国代表团将在审议(c)段之前研究 2010 年《不扩散核武器条约》审议会的最后文件。

41. 阿尔及利亚代表说，(c)段的增补建议并不真正具有实质性，而是一项不言自明的陈述，因为原子能机构在《规约》下有明确的授权任务。他认为，正如保障决议所反映的那样，英国非常重视《不扩散核武器条约》审议会的最后文件。

42. 澳大利亚代表指出非正式磋商不限人数，并表示支持(c)段的增补建议。该段提出了一项新的重要陈述，不仅以《不扩散核武器条约》为基础，而且也有其自身优点。

43. 主席说，(c)段将加括号，有待进一步讨论。

44. 俄罗斯联邦代表说，经修订的决议草案(g)段虽然重新采用了一些原始措辞，但仅承认原子能机构尽一切努力确保有效性，这意味着原子能机构会努力，但不一定成功。

45. 加拿大代表说，加拿大代表团关于合并(g)段和(h)段的建议在非正式磋商期间受到欢迎。合并的段落经过了进一步修订，纳入了伊朗伊斯兰共和国代表提出的对公正性的关切。

46. 法国代表说，非正式磋商与会者一致认为，新的措辞有所改进。

47. 白俄罗斯代表想知道，在(t)段提及“原子能机构和各国”间的合作努力是否符合逻辑，因为原子能机构由成员国组成。

48. 澳大利亚代表指出该问题已经过了详细讨论，并请法律事务办公室提供意见。
49. 法律事务办公室防扩散和决策科科长说，(t)段的措辞反映了原子能机构和各国之间缔结的“全面保障协定”的措辞。
50. 俄罗斯联邦代表请委员会审议建议的第 8 段之二，该段反映了《规约》和 INFCIRC/153 号文件第 19 段业已列明的观点，其中规定了秘书处为理事会提供决策资料时应遵循的程序。建议的第 8 段之二提到《2015 年保障执行情况报告》，其中载有一份声明，大意是秘书处根据所有可得保障相关资料得出结论。
51. 法国代表说，建议的第 8 段之二与以前分发和详细讨论过的案文相同。
52. 加拿大代表表示同意后说，第 8 段之二由俄罗斯联邦一周以前提交，在非正式磋商期间已由许多代表团讨论过，被认为没什么价值，因为对潜在违约情况的处理程序已体现在《规约》第十二条 C 款中。
53. 白俄罗斯代表表示，建议的第 8 段之二侧重于秘书处得出结论所用资料，特别是第三方信息和开源信息，同时重申秘书处有责任与理事会公开讨论此类资料，特别是在遇有违约的情况下。由于《规约》没有涉及后一个问题，因此应列入决议草案。
54. 古巴代表说，第 8 段之二的第一部分主张，用来就一个国家的违约情况作出结论的资料应该可信而客观，这一点很重要，应该列入决议。
55. 俄罗斯联邦代表说，建议的第 8 段之二的目的不是要质疑秘书处的权威，而是要阐明秘书处在处理《规约》第十二条 C 款所述违约情况以及处理收到的有关资料时应遵循的程序，因为秘书处要用所有可得资料来得出结论。俄罗斯联邦认为，秘书处应按照 60 年《规约》的要求向理事会提交实际资料，而不是关于资料的报告。建议的第 8 段之二不包含任何革命性观点，仅仅反映了现行实践。
56. 英国代表说，令人遗憾的是俄罗斯联邦代表未参加非正式磋商，而其提案在磋商期间得到了建设性的详尽讨论。
57. 英国指出，《规约》已明确规定了在遇有违约情况时应遵循的程序，而决议草案经修订的第 8 段已规定所用资料需经严格审查和确认，因而认为第 8 段之二毫无意义。此外，鉴于俄罗斯代表团以前的发言曾质疑秘书处的客观性，建议的第 8 段之二的目的不仅仅是反映现行实践，而是将政治干预引入原子能机构的资料分析和核查程序，这不会提高透明度。
58. 英国充分信任秘书处分析所获资料的能力和专业知识以及得出结论和提请理事会议注意某些资料时所遵循的程序，因此不同意插入建议的段落。
59. 荷兰代表表示同意并说，建议的修订超出了《规约》范畴，不应予以支持。

60. 埃及代表呼吁委员会考虑从建议的段落中删除某些内容，作为向前推进的一个步骤。
61. 法国代表强调建议的第 8 段之二在非正式磋商期间已讨论过了，请俄罗斯联邦审议讨论形成的提案，即上次分发的第 8 段版本。
62. 主席提请俄罗斯联邦代表注意第 8 段末尾增添了“以及经严格审查和验证的资料”这一措辞，引入了一个与建议第 8 段之二的一部分所载概念类似的概念。
63. 俄罗斯联邦代表说，俄罗斯代表团提案可与第 8 段建议的措辞折衷。
64. 建议的第 8 段之二旨在发展《规约》第十二条 C 款的观点，并确保秘书处提交使委员会能够就违约情况作出决定的必要资料。
65. 美利坚合众国代表说，美国代表团仔细研究了第 8 段之二，并参加了广泛的讨论，认为没有达成共识的基础。虽然建议的段落反映了现有实践，但其措辞暗示了对秘书处的极大不信任，并发出了一个不适于列入大会决议的令人遗憾的信号。
66. 瑞典代表感到遗憾的是，俄罗斯代表团未能参加各代表团广泛讨论建议的第 8 段之二措辞的非正式磋商。
67. 建议的段落除引发机密性问题之外，还质疑了秘书处分析和得出结论的能力。瑞典强调，《规约》和决议草案第 9 段已经讨论了违约问题。
68. 丹麦代表说，建议的段落对秘书处的公正性和工作方法提出了不必要的质疑。正是试图列入第 8 段之二的努力促成了经修订决议草案的第 8 段，而本次会议早些时候已在会议室散发了第 8 段的这一版本。对丹麦代表团而言，重要的是最后措辞既未中伤原子能机构，对原子能机构开展工作亦无过分的规定。
69. 澳大利亚代表指出其代表团曾试图在决议草案的其他地方加上这一段，并称该决议不应对《规约》和秘书处发表评论。由于得出结论的过程涉及技术问题，因此必须避免可能影响技术评定客观性的政治影响。
70. 加拿大代表说，一旦从案文中删除已强调的问题，建议的第 8 段之二就没什么意义了。虽然他赞赏埃及代表希望取得平衡的意愿，但他认为没必要进一步研究建议的第 8 段之二了。
71. 巴基斯坦代表说，建议的第 8 段之二的确包含一些可予以建设性讨论的意见。该段指出，秘书处根据所有保障相关资料得出结论，这是一项事实陈述。其后条款包含了一个观点，那就是应彻底分析和核实资料的一致性和可信性，这一点得到许多代表团的支持。随后条款——“在公开会议上进行辩护”——对许多人而言都存在问题，但可以通过在违约问题上采用《规约》措辞来达成更广泛的一致。委员会可以讨论总干事报告违约情况时必须向理事会提交哪些资料方能不影响机密性。

72. 比利时代表对讨论的重复性和冗长性表示失望。俄罗斯代表团知道红线在哪里，也理解事情的细微差别，并已注意到对经修订的第 8 段列出的妥协案文的讨论。他呼吁委员会建设性地推进会议。

73. 俄罗斯联邦代表说，俄罗斯代表团愿意以共同提案国建议的措辞为出发点。鉴于对第 8 段之二的部分内容存在反对意见，他建议应将其放到一边，先审议经修订的第 8 段。俄罗斯代表团支持在第 8 段增加“以及经严格审查和验证的资料”的措辞，并本着妥协精神建议，应将经修订的第 8 段后半部分改为“以及经严格审查和验证一致性和可信性的资料得出独立客观的结论，特别是当此类资料作为按《规约》规定适时向理事会报告有迹象表明一国违反保障义务的相应结论和调查结果的依据时”。

74. 主席要求以书面形式分发俄罗斯联邦代表建议的经修订第 8 段的修订案。

75. 俄罗斯联邦代表说，奥地利代表团编写的文件已删除了建议的第 8 段之三的后一半内容，但显示了对 GC(60)/COM.5/L.10/Rev.1 号决议草案建议的所有修改。这部分包含了关于“保障信息技术的现代化”项目的重要详细资料，即其对所有保障相关资料一致性和可信性的贡献。

76. 芬兰和法国代表表示支持奥地利代表团散发的经修订案文所用的措辞。

77. 加拿大代表说，由于第 8 段之三后半部分夸大了信息技术平台的潜在成就，加拿大代表团支持删除这一段。

78. 英国代表说，第 8 段之三前半部分恰当地反映了秘书处升级其信息技术的重要工作，但后半部分似乎没有反映升级的现实目的，因此不可接受。

79. 俄罗斯联邦代表说，有必要列入关于“保障信息技术的现代化”项目开发理由的资料。这个项目相当昂贵，对主要捐助者来说，看到其投资成果是很重要的。他建议采用“保障信息技术的现代化”小册子对系统目的的措辞代替建议第 8 段之三的措辞，即更好地收集和评估保障资料，促进拟订国家一级方案，更有效地规划和支持现场活动，以及提高保障报告质量。

80. 加拿大代表认为，由于原子能机构在几个信息系统上的花费都相当大，因此，高昂的费用并不是将“保障信息技术的现代化”项目单独提出来讨论的理由。

81. 美利坚合众国、法国和澳大利亚代表表示支持奥地利代表团散发的文件所载第 8 段之三的较短版本，这是长时间非正式磋商的结果。

82. 俄罗斯联邦代表指出一些成员国对“保障信息技术的现代化”项目并不抱有秘书处那样的热情，并称俄罗斯联邦既不会坚持全文插入第 8 段之三，也不同意插入一个删节版。

83. 法国、英国和荷兰代表说，他们需要时间来审议俄罗斯联邦建议的经修订第 8 段的修订案和咨询专家。

84. 美利坚合众国代表说，第 8 段末尾的新增措辞令人费解。“验证一致性和可信性”一语似乎重复了该段所表达的“独立客观的结论”的概念。以“特别是”开头的部分不恰当，因为这样的结论是要在所有情况下得出，而不仅仅是在特定情况下。此外，在“呼吁”后搭配“可信性”一词的用法暗示了成员国不信任秘书处能做好工作。因此，美国代表团认为，该提案没什么可取之处。

85. 加拿大代表说，加拿大代表团倾向于采用 GC(60)/COM.5/L.10/Rev.1 号文件第 8 段所用的案文，那是加拿大与伊朗伊斯兰共和国合作的成果。

86. 瑞典代表说，瑞典代表团不支持俄罗斯联邦建议的新措辞，因为那一措辞令人费解，而且包含一些有问题的概念。

87. 俄罗斯联邦代表说，重要的是向理事会提供资料，作为决定一个国家违反其保障义务的依据。俄罗斯联邦可以改写这一段，但希望知道其他成员国是否同意这一基本原则。

88. 澳大利亚代表说，澳大利亚代表团能够接受俄罗斯联邦代表建议的对经修订第 8 段的修改。

89. 埃及代表指出，俄罗斯联邦代表建议的第 28 段之二已列入了经修订的第 29 段，并由奥地利代表团散发。由于已基本达成协商一致了，因此他想知道俄罗斯联邦是否赞成第 29 段。

90. 俄罗斯联邦代表说，俄罗斯代表团愿意撤回建议的第 28 段之二，并支持经修订的第 29 段。

91. 他建议将第 28 段之三修订为“要求秘书处在继续与各国进行保障问题对话的过程中，作为优先事项关注保障结论的得出问题”，这样的措辞更具有普遍性，但仍为未来讨论秘书处为所有国家得出保障结论的程序提供了方向。

92. 南非代表借用总干事 2015 年 9 月的一项声明建议，在奥地利代表团散发的第 29 段末尾插入“包括在国家一级概念范围内切实执行保障的成本效益分析”。

93. 他还建议在第 34 段“鼓励各国”之后插入“保持和”，以反映 INFCIRC/153 号文件第 7 段的措辞。

94. 阿尔及利亚代表说，阿尔及利亚支持南非建议的第 29 段案文、南非建议的对第 34 段的修改以及俄罗斯联邦建议的第 28 段之三案文。

95. 俄罗斯联邦代表说，俄罗斯支持南非建议的第 29 段之三和第 34 段案文。

96. 南非代表说，南非支持俄罗斯联邦建议的第 28 段之三案文。
97. 英国代表说，第 29 段的建议案文使第 27 段显得多余。
98. 他建议将第 29 段之三改编为“并要求总干事报告在‘国家一级保障方案’对一体化保障下所有国家更新后从为这些国家更新和执行‘国家一级保障方案’所取得的教训和经验。”英国代表团仍在考虑南非建议的新增案文。
99. 巴西和美利坚合众国代表说，由于第 29 段的措辞极其微妙，两年前曾难以就其达成共识，因此任何建议的修订案都需要认真研究。
100. 法国代表说，法国支持英国建议的修订案，但为了折衷，同意南非建议的修订案。
101. 法国、美利坚合众国、加拿大和澳大利亚代表不赞成建议的第 28 段之三，因为他们认为成员国不应该对秘书处进行微观管理。
102. 俄罗斯联邦代表建议将建议的第 30 段之二修订为“注意到对保障体系任何概念上的变更和改进都需要与各成员国密切协调，并应由决策机关根据原子能机构《规约》酌情核可。”
103. 美利坚合众国代表说，俄罗斯联邦建议的对第 30 段之二的修订案很复杂，美国代表团需要时间来进行研究。
104. 英国和荷兰代表同意美利坚合众国代表的意见，并说他们的国家不太可能接受建议的修订案。
105. 澳大利亚代表说，澳大利亚不赞成对第 30 段之二的建议修订案。
106. 加拿大代表说，俄罗斯联邦建议的对第 30 段之二的修订案似乎企图重新解释《规约》第三条 A 款第 5 项，而为决策机关增加新的职责，加拿大对此表示反对。
107. 俄罗斯联邦代表说，《规约》第五条 D 款也相关。建议的第 30 条之二的目的是为了了解整个保障体系的问题，而不是建议理事会或大会应干涉秘书处和成员国对保障协定的执行。
108. 法国代表说，该提案企图干涉原子能机构的长期实践，不可接受。
109. 美利坚合众国代表说，对保障体系任何概念上的变更和改进都必须提交原子能机构任一决策机关的说法不对。理事会已授权总干事执行保障协定，而实施保障，包括核准对保障协定和附加议定书的修改，则是理事会特有的一项职责。
110. 俄罗斯联邦代表说，大会确实在保障方面发挥了作用，例如通过界定原子能机构保障活动开展框架的保障决议。他承认“概念上的”一词可能不准确，并请美利坚合众国代表团提出一种替代说法。

111. 巴西代表说，“保障体系”的含义提出了取决于上下文的复杂问题，需要澄清。
112. 白俄罗斯代表说，白俄罗斯支持俄罗斯联邦上次建议的第 30 段之二，但可能需要稍加编辑修改。
113. 奥地利代表说，需由委员会进一步讨论之后，她和她的同事才能拟订新的草案。
114. 俄罗斯联邦代表说，为了避免使用意味着减少努力的“优化”一词，俄罗斯联邦建议将第 30 段“为了优化对有关国家的保障执行”改为“为了相应地执行保障”。
115. 在芬兰代表的支持下，瑞士代表说，为了保留原意，英语中需要用“优化”一词，因为秘书处必须努力以有利于成员国和秘书处的方式执行保障。以后可以讨论翻译成俄语的问题。
116. 俄罗斯联邦代表说，结合上下文，“优化”一词指的是在具体国家执行保障的经济因素和程序。俄罗斯联邦希望避免造成这样一种印象，即授权秘书处在费用考量的具体情况下缩小核查活动的范围。俄罗斯建议措辞的理由是，保障必须准确按照第 30 段前面部分所述那样执行。
117. 瑞士代表指出，优化的概念并不新鲜，INFCIRC/153 号文件第 78 段中就曾提到“最佳和最经济地使用其所能获得的视察资源”。
118. 俄罗斯联邦代表呼吁共同提案国分别提出起草(g)段和(h)段的理由，以及用“继续信任”引入(h)段的理由。
119. 美利坚合众国代表说，美国建议(h)段应如此措辞，因为伊朗伊斯兰共和国要求提及原子能机构执行保障的公正性。
120. 俄罗斯联邦代表建议在(g)段插入“公正性”一词。
121. 美利坚合众国代表说，(h)段背后的观点要求其自成一段。
122. 巴西代表建议，建议的第 29 段之三后半部分应改为“要求总干事报告在‘国家一级方案’对一体化保障下国家更新后从为这些国家更新‘国家一级方案’所取得的教训和经验，包括在这种情况下切实执行保障的成本效益分析”，这样便与前半部分一致，并且避免了“国家一级概念”一词。
123. 加拿大代表呼吁保留巴西代表建议修订案所删除的“执行”一词，因为秘书处在报告之前需要时间来更新和执行“国家一级方案”。

会议于下午 10 时 45 分结束。