



IAEA

60 лет

Атом для мира и развития

Генеральная конференция

GC(60)/COM.5/OR.8

Выпущено в июне 2017 года

Общее распространение

Русский

Язык оригинала: английский

Шестидесятая очередная сессия

Комитет полного состава

Протокол восьмого заседания

Центральные учреждения, Вена, четверг, 29 сентября 2016 года, 14 час. 40 мин.

Председатель: г-н ЧЕРВЕНЬ (Венгрия)

Содержание

Пункт повестки дня ¹		Пункты
14	Физическая ядерная безопасность (<i>продолжение</i>)	1-98

¹ GC(60)/COM.5/1.

В настоящий протокол могут вноситься поправки. Поправки должны представляться на одном из рабочих языков в пояснительной записке и/или вноситься в один из экземпляров протокола. Они должны направляться в Секретариат директивных органов, Международное агентство по атомной энергии, Венский международный центр, а/я 100, 1400 Вена, Австрия (Secretariat of the Policy-Making Organs, International Atomic Energy Agency, Vienna International Centre, PO Box 100, 1400 Vienna, Austria), факс +43 1 2600 29108, эл. почта secrpo@iaea.org, или через GovAtom с использованием ссылки "Feedback". Поправки должны быть представлены в течение трех недель с момента получения протокола.

Сокращения, используемые в настоящем протоколе:

ДНЯО	Договор о нераспространении ядерного оружия
КФЗЯМ	Конвенция о физической защите ядерного материала
ФФЯБ	Фонд физической ядерной безопасности

14. Физическая ядерная безопасность (продолжение) (GC(60)/11, GC(60)/INF/9, GC(60)/COM.5/L.11 и Add.1)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает Комитету рассмотреть те пункты проекта резолюции GC(60)/COM.5/L.11, которые еще не обсуждались.
2. Представитель НАМИБИИ поддерживает поправку к пункту (q), предложенную представителем Южной Африки.
3. Представитель КАНАДЫ, повторяя замечания, высказанные представителями Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации, говорит, что хотя Канада согласилась включить ссылки на Заключительный документ Конференции 2010 года по рассмотрению действия ДНЯО, она не может согласиться с включением прямых цитат из этого документа.
4. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, повторяя замечания, высказанные представителем Канады, возражает в отношении содержания пункта (q) и предлагает, чтобы вместо этого государства-члены ожидали следующего цикла рассмотрения ДНЯО.
5. Представитель ПОЛЬШИ говорит, что хотя его страна выступает за поправку, предложенную представителем Швейцарии, она не может поддержать ее включение в проект резолюции, потому что она не относится к сфере компетенции Устава Агентства. Если бы это было предложено на каком-либо подходящем форуме в Швейцарии, Польша бы поддержала этот текст.
6. Польша выступает против предлагаемой поправки к пункту (q).
7. Представитель ПАКИСТАНА говорит, что его страна не может согласиться с предложением представителя Южной Африки о включении формулировки, взятой из Заключительного документа Конференции 2010 года по рассмотрению действия ДНЯО, в пункт (q). Если она будет включена, Пакистан будет настаивать об исключении всего пункта.
8. Представитель Швейцарии, пытаясь достичь консенсуса в отношении поправки к этому пункту, предложенной его страной, предлагает вставить слова "со стороны соответствующих государств" после слов "отмечая добровольные меры", с тем чтобы сослаться в этой связи за ответственность государства.
9. Он поддерживает поправку к пункту (q), предложенную представителем Южной Африки, и призывает продолжить обсуждение пункта (f).
10. Представитель ЕГИПТА, ссылаясь на пункт (s), предлагает заменить слова "предоставления и выделения" на "рассмотрения вопроса о предоставлении и выделении" с учетом характера ресурсов, изыскиваемых для деятельности Агентства в области физической ядерной безопасности.
11. Египет поддерживает призывы исключить пункт (t), поскольку используемая там формулировка нарушит сбалансированность между деятельностью Агентства по содействию и иными видами деятельности и между тремя основополагающими направлениями деятельности в рамках его мандата.

12. Египет выступает за воспроизведение в пункте (y) формулировки, использованной в резолюции 2015 года, поскольку изменения, предлагаемые в настоящем проекте резолюции, не стоят тех значительных усилий, которые были предприняты в предыдущие годы с целью формулирования проекта этой резолюции.

13. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, обращаясь к пункту (v), подчеркивает необходимость разделить ссылку на поправку к КФЗЯМ от ссылки на Рекомендации по физической ядерной безопасности, касающиеся физической защиты ядерных материалов и ядерных установок, поскольку можно подумать, что слова "дифференцированного подхода" и "текущую работу Агентства по подготовке дальнейших руководящих материалов" относятся также и к поправке. Он предлагает, чтобы ссылка на обязательство государств в рамках поправки была перенесена в пункт (m).

14. Обращаясь к пункту (y), он призывает воспроизвести формулировку, использованную в пункте (v) резолюции прошлого года. Задавая вопрос о беспрецедентном использовании выражения "альтернативные ядерные технологии", он подчеркивает, что усилия по продвижению таких технологий не должны отвлекать Агентство от выполнения своих обязанностей по содействию мирному использованию ядерных технологий.

15. Представитель МАЛАЙЗИИ поддерживает поправку к пункту (q), предложенную представителем Южной Африки, и воспроизведение в пункте (s) формулировки, использованной в пункте (q) прошлогодней резолюции, поскольку она более точно отражает обязательства государств-членов.

16. Представитель СУДАНА поддерживает поправку к пункту (q), предложенную представителем Южной Африки.

17. Представитель Южной Африки поддерживает мнения, выраженные представителем Египта по поводу пунктов (s), (t) и (y).

18. В отношении пункта (y) Южная Африка поддерживает воспроизведение компромиссной формулировки, выработанной после длительных обсуждений прошлогодней резолюции, а также поддерживает соответствующие замечания представителя Российской Федерации по этому поводу.

19. Представитель БРАЗИЛИИ, обращаясь к пункту (s), поддерживает предложение воспроизвести формулировку, использованную в пункте (q) прошлогодней резолюции. Бразилия считает, что понятие слова "выделение" в проекте резолюции не совсем четкое и что принятие предлагаемого пункта может привести к необоснованному вмешательству в распределение технических, кадровых и финансовых ресурсов.

20. Бразилия считает пункт (t) излишним, поскольку подобных формулировок о других аспектах уставной деятельности Агентства не имеется, и поэтому нет смысла придавать особое значение физической ядерной безопасности.

21. В отношении пункта (y) она поддерживает воспроизведение формулировки, использованной в пункте (v) прошлогодней резолюции, которая является результатом хрупкого компромисса, и выражает озабоченность по поводу значения слов "альтернативные ядерные технологии".

22. Представитель ИНДОНЕЗИИ, обращаясь к пункту (s), говорит, что нет смысла менять предложенные в проекте резолюции слова "предоставления и выделения" на "рассмотрения вопроса о предоставлении и выделении". Будучи одним из доноров ФФЯБ, Индонезия придерживается мнения, что государства-члены внесли достаточные ресурсы для того, чтобы Агентство могло осуществлять свою деятельность в области физической ядерной безопасности.
23. Индонезия поддерживает исключение пункта (t), отмечая, что некоторые области деятельности Агентства не имеют никакого отношения к физической ядерной безопасности.
24. В отношении пункта (y) Индонезия поддерживает воспроизведение формулировки, использованной в прошлогодней резолюции, считая, что Агентство не должно продвигать альтернативные ядерные технологии.
25. Представитель КУБЫ разделяет озабоченность, выраженную в отношении пунктов (s) и (t).
26. В отношении пункта (j) Куба поддерживает воспроизведение формулировки, использованной в прошлогодней резолюции.
27. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, желая оставить пункт (s) в первоначальном виде, предлагает заменить "соответствующих" на "надежных и достаточных".
28. Он разделяет озабоченность, выраженную другими государствами-членами в отношении пункта (t), и предлагает в пункте (u) слова "любых аварийных ситуаций, связанных с ядерной безопасностью или физической ядерной безопасностью" заменить на слова "любых ядерных или радиологических аварийных ситуаций".
29. Он подчеркивает, что цель пункта (y) заключается в призыве продвигать технические обмены, а не технологии. В свете выраженных озабоченностей он предлагает слова "альтернативных ядерных технологий" заменить на слова "альтернативных технологий в рамках сферы компетенции МАГАТЭ".
30. Представитель ГВАТЕМАЛЫ, обращаясь к пункту (s), призывает воспроизвести согласованную формулировку, использованную в прошлогодней резолюции, потому что "выделение" подразумевает то, что ресурсы будут перенесены из других программ, с чем Гватемала согласиться не может, поскольку бюджет Агентства строится на основе нулевого номинального роста. Гватемала поддерживает поправку, предложенную представителем Соединенных Штатов Америки, при условии сохранения слова "обеспечить" и она считает, что такая же формулировка должна использоваться в отношении всех программ Агентства.
31. Гватемала поддерживает воспроизведение в каждом случае в пунктах (t) и (y) согласованных формулировок, использованных в прошлогодней резолюции.
32. Представитель СИНГАПУРА, обращаясь к пункту (s), поддерживает предложение воспроизвести формулировку, использованную в пункте (q) прошлогодней резолюции.
33. Представитель ШВЕЙЦАРИИ, обращаясь к пунктам (s) и 8, поддерживает воспроизведение в каждом случае формулировок, использованных в прошлогодней резолюции.
34. Представитель АЛЖИРА, обращаясь к пункту (s), поддерживает предложение воспроизвести формулировку, использованную в прошлогодней резолюции.
35. Он призывает исключить пункт (t) и спрашивает о мотивах его включения, поскольку он создает серьезную угрозу неотъемлемому праву всех государств – участников ДНЯО на использование ядерной энергии в мирных целях.

36. Представитель КАНАДЫ выступает за сохранение пункта (s) в том виде, в каком он был представлен, поскольку целесообразно обеспечить наличие в распоряжении Агентства достаточных ресурсов для осуществления его деятельности в области физической ядерной безопасности. Поэтому Канада выступает в поддержку предложения представителя Соединенных Штатов Америки.

37. Канада поддерживает идеи, содержащиеся в пункте (y), и считает, что предложение представителя Соединенных Штатов Америки может оказаться подходящим решением вопросов, вызывающих озабоченность у других представителей.

38. Представитель ИНДИИ выступает за сохранение пункта (s) в том виде, в каком он был представлен, подчеркивая важное значение физической ядерной безопасности и необходимость того, чтобы ресурсы Агентства были достаточными, прогнозируемыми и надежными.

39. Индия выступает за исключение пункта (t), поскольку для Агентства будет трудно и потребует много времени провести повторную оценку всех его технических программ, а также за сохранение пункта (y) в первоначальном виде. Индия рассмотрит предложение представителя Соединенных Штатов Америки.

40. Представитель ЧИЛИ, обращаясь к пунктам (s) и (y), призывает воспроизвести в обоих случаях формулировку прошлогодней резолюции и считает, что предложения представителя Соединенных Штатов Америки могут являться подходящими решениями.

41. Чили выступает за исключение пункта (t).

42. Представитель МАРОККО в отношении пункта (s) поддерживает воспроизведение формулировки, использованной в прошлогодней резолюции, которая может устранить необходимость в пункте (t).

43. Представитель ЭКВАДОРА, обращаясь к пунктам (s), (y) и 8, поддерживает воспроизведение в каждом случае формулировок, использованных в прошлогодней резолюции.

44. Эквадор призывает исключить пункт (t), поскольку резолюция – это не место для таких конкретных управленческих вопросов.

45. Представитель ЯПОНИИ выступает за сохранение пункта (s) в том виде, в каком он был представлен, и указывает, что "выделить" и "перенести" не всегда являются синонимами. Он поддерживает предложение представителя Соединенных Штатов Америки по этому вопросу.

46. Поскольку выражение "альтернативных ядерных технологий" в пункте (y) двусмысленно, он поддерживает предложение с разъяснением, представленное представителем Соединенных Штатов Америки.

47. Представитель НИГЕРИИ, обращаясь к пункту (s), поддерживает предложение воспроизвести формулировку, использованную в прошлогодней резолюции, которую он считает более четкой.

48. Нигерия выступает за исключение пункта (t), который ничего не добавляет к значению резолюции, потому что Агентству уже известно о необходимости учитывать вопросы физической ядерной безопасности при осуществлении своей деятельности.

49. Он поддерживает поправку к пункту (q), предложенную представителем Южной Африки, подчеркивая страшные последствия любой авантюры, связанной с физической ядерной безопасностью, и необходимость для Агентства и государств-членов осознавать возможные гуманитарные последствия таких действий.

50. Представитель ПЕРУ выступает за воспроизведение в пунктах (s) и (y) формулировок, использованных в прошлогодней резолюции.
51. Перу призывает исключить пункт (t).
52. Представитель ИСЛАМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ИРАН предлагает заглавные буквы слов "саммиты по физической ядерной безопасности" в пункте (k) заменить строчными буквами.
53. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ говорит, что замечания его страны по пункту (f) также касаются пункта 4.
54. Представитель АЛЖИРА говорит, что замечания его страны по пункту (f) также касаются пункта 4.
55. Замечания Алжира по пункту (t) также относятся к пункту 6, и он поддерживает воспроизведение согласованных формулировок, использованных в прошлогодней резолюции. Он предлагает исключить пункт 7, поскольку меры по повышению физической ядерной безопасности могут повлиять на неотъемлемое право всех государств – участников ДНЯО на использование ядерной энергии в мирных целях.
56. Представитель БРАЗИЛИИ в отношении пункта 2 предлагает перед словами "ядерных и других радиоактивных материалов" вставить слово "всех", чтобы обеспечить согласованность с пунктом (e).
57. Замечания Бразилии по пункту (f) также относятся к пункту 4, который тем самым должен отражать любые согласованные изменения в отношении пункта (f).
58. Бразилия выступает за воспроизведение в пункте 7 формулировки, использованной в прошлогодней резолюции, поскольку в нынешнем проекте резолюции нет никаких заверений в том, что усилия, направленные на повышение физической ядерной безопасности, не создадут препятствий международному сотрудничеству.
59. Бразилия поддерживает воспроизведение в пункте 8 формулировки, использованной в прошлогодней резолюции.
60. Представитель ИСЛАМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ИРАН выступает за воспроизведение в пунктах 6, 7 и 8 формулировок, использованных в прошлогодней резолюции.
61. Отмечая, что Глобальная инициатива по борьбе с актами ядерного терроризма не включает все государства-члены и поэтому не является действительно глобальной, он предлагает, чтобы пункт 16 был изменен следующим образом: "призывает Секретариат и далее играть, согласовывая свои действия с государствами-членами, центральную роль в ядерной деятельности в рамках международных организаций и инициатив с учетом их соответствующих мандатов и членского состава и предлагает Секретариату продолжать информировать государства-члены о своих усилиях в этой связи;".
62. Представитель ШВЕЙЦАРИИ поддерживает поправку к пункту 2, предложенную представителем Бразилии.
63. Швейцария предлагает включить в конце пункта 9 фразу "и наконец, призывает МАГАТЭ, как депозитария КФЗЯМ, в соответствии со статьей 16 Конвенции созвать конференцию государств-участников по рассмотрению осуществления Конвенции и ее актуальности".

64. Представитель ЕГИПТА поддерживает замечания представителя Бразилии в отношении пунктов 2, 7 и 8, поскольку формулировки, использованные в прошлогодней резолюции, подходят во всех трех случаях.

65. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА в отношении пунктов (f) и 4 предлагает заменить текст пункта (f) следующим текстом: "признавая, что проблемы в области физической ядерной безопасности получают развитие, и подтверждая необходимость сохранять осведомленность о положительном и отрицательном воздействии новых и существующих технологий на физическую ядерную безопасность", а текст пункта 4 следующим: "призывает Секретариат по запросу оказывать государствам-членам помощь в оценке потенциального положительного и отрицательного воздействия новых и существующих технологий на физическую ядерную безопасность".

66. Соединенное Королевство возражает в отношении поправки к пункту 2, предложенной представителем Бразилии, отмечая, что этот вопрос был охвачен в пунктах (e) и (n).

67. Оно также выступает против поправки к пункту 9, предложенному представителем Швейцарии, считая, что пока преждевременно созывать конференцию по этому вопросу: усилия, скорее, надо сосредоточить на выполнении в полном объеме поправки к КФЗЯМ.

68. Представители СИНГАПУРА, ИРЛАНДИИ, НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ и МЕКСИКИ поддерживают поправку к пункту 2, предложенную представителем Бразилии, и призывают воспроизвести в пункте 8 формулировку, использованную в прошлогодней резолюции.

69. Представитель ЮЖНОЙ АФРИКИ поддерживает поправку к пункту 2, предложенную представителем Бразилии.

70. Замечания Южной Африки в отношении пункта (f) в той же мере относятся к пункту 4, но она рассмотрит также другие предложения.

71. Южная Африка выступает за воспроизведение в пункте 7 формулировки, использованной в прошлогодней резолюции, поскольку нынешняя формулировка проекта резолюции ослабляет идейный смысл того, что все государства обязаны обеспечивать, чтобы меры, направленные на повышение физической ядерной безопасности, не создавали препятствий международному сотрудничеству.

72. Представитель РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ возражает по поводу пункта 9, формулировка которого в нынешней редакции недостаточно ясна, что не добавляет ему никакой ценности.

73. Российская Федерация выступает за воспроизведение в пункте 13 формулировки, использованной в прошлогодней резолюции. У нее имеется серьезная озабоченность в отношении "достижения верного баланса", поскольку программы Агентства настолько различны, что было бы нецелесообразно стремиться к достижению какого-то баланса между ними. Она предупреждает в отношении преувеличения важности физической ядерной безопасности, которая является лишь пакетом программ в рамках Департамента ядерной и физической безопасности. Более того, слова "максимально увеличить их действенность и эффективность" не имеют отношения к этому пункту.

74. Поскольку упоминание в пункте 14 разработки дополнительных руководящих материалов в перечисленных областях серьезно повлияет на применение гарантий, Российская Федерация готова принять участие в дальнейших обсуждениях этой тематики, но считает, что такие упоминания в настоящий момент преждевременны.

75. Представитель МАРОККО выступает за изменение формулировки пункта 7 и приведение ее в соответствие с формулировкой резолюции 2015 года, а именно, использовать "призывает" вместо "заявляет" и исключить "а наоборот, способствуют" после "не препятствуют". Эти небольшие изменения в формулировке выльются в существенные изменения в значении и восстановят намерение, которое первоначально лежало в основе этого пункта.

76. Она поддерживает предложения об исправлении "оказать" на "рассмотреть вопрос об оказании" в пункте 8 и добавлении "всех" перед "ядерных и других радиоактивных материалов при их использовании" в пункте 2.

77. Представитель КИТАЯ, поддерживаемый представителями КОСТА-РИКИ и ЧИЛИ, выступает за изменение пункта 7, предложенного представителем Марокко, и добавление слова "всех" в пункт 2 согласно предложению представителя Бразилии.

78. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ подчеркивает, что формулировка пункта 7 поддерживает неотъемлемое право всех государств-членов развивать ядерную технологию в мирных целях и была изменена по сравнению с той, которая использовалась в предыдущих резолюциях, для того чтобы выразить ее в более положительных тонах, исходя из предположения о том, что физическая ядерная безопасность получает всестороннюю поддержку. В ответ на озабоченность других государств-членов он согласен заменить в начале пункта "заявляет" на "призывает", но считает что слова "а наоборот, способствуют" следует оставить без изменений.

79. Он поддерживает нынешнюю формулировку пункта 8, поскольку она в некоторой степени снижает озабоченность по поводу того, что программу по физической ядерной безопасности без достаточной поддержки из средств ФФЯБ и регулярного бюджета нельзя считать устойчивой и способной удовлетворять потребности и ожидания государств-членов.

80. Представитель ИНДОНЕЗИИ поддерживает поправку к пункту 2, предложенную представителем Бразилии, и к пункту 8 по причинам, высказанным при поддержке соответствующих пунктов преамбулы.

81. Индонезия считает, что измененная формулировка пункта 7, предложенная представителем Марокко, в важной степени убеждает государства-члены в том, что они смогут осуществлять свое неотъемлемое право на мирное использование ядерной энергии. Индонезия не может согласиться с этим текстом в его нынешней редакции.

82. Представитель Японии выступает за принятие поправки к пункту 2, предложенной представителем Бразилии, и поправки к пункту 7, предложенной представителем Соединенных Штатов Америки, подчеркивая в отношении пункта 7, что концепция неотъемлемого права важна, но важна также и физическая ядерная безопасность, обеспечение которой может способствовать международному сотрудничеству и принесет пользу государствам-членам.

83. Представитель КУБЫ соглашается с тем, что в формулировке пункта 4 следует отразить консенсус по пункту (f). Она соглашается с предложенной поправкой к пункту 7, с тем чтобы отразить формулировку, использованную в 2015 году, и тем самым обеспечить, что меры по повышению физической ядерной безопасности не поставят под сомнение неотъемлемые права государств на мирное использование ядерной энергии.

84. Куба поддерживает предложенное изменение формулировки пункта 8 путем воспроизведения формулировки 2015 года. Она также поддерживает предложение представителя Российской Федерации вставить слово "участники" в пункт 9, с тем чтобы упомянуть государства – участники Конвенции.

85. Представитель ФРАНЦИИ говорит, что она не поддерживает предлагаемую поправку к пункту 2, поскольку это ничего не меняет в лучшую сторону, потому что слово "всех" уже включено в пункт (e).

86. Представитель КАНАДЫ призывает не менять формулировку пункта 2, потому что, хотя она видит некоторую пользу от связывания пунктов преамбулы с пунктами постановляющей части, в первых иногда содержатся более широкие цели и мнения, которые выходят за рамки мандата Агентства, что и произойдет, если вставить слово "всех".

87. Канада с удовлетворением отмечает попытки перефразировать пункт 7 в более позитивном ключе путем подтверждения того, что физическая ядерная безопасность может содействовать мирному использованию ядерной энергии, и может согласиться с измененной формулировкой, в которой сохраняются элементы позитива.

88. Канада решительно поддерживает формулировку пункта 8, потому что физическая ядерная безопасность приносит пользу всем государствам и поэтому важно обеспечить, чтобы Агентство имело достаточные ресурсы. Она призывает сохранить формулировку пункта 13 в качестве основы для выявления возможностей повышения эффективности и синергии. Она считает, что формулировка пункта 14 относится к конкретным вопросам кибербезопасности и она примет участие в обсуждениях озабоченности государств-членов по поводу относящихся к гарантиям понятиям в этой формулировке.

89. Представитель ИНДИИ призывает оставить формулировку пункта 8 без изменений, потому что Агентству должны предоставляться достаточные и прогнозируемые ресурсы, позволяющие ему осуществлять свою деятельность в области физической ядерной безопасности. Индия также призывает оставить формулировку пункта 2 без изменений.

90. Представитель РЕСПУБЛИКИ КОРЕЯ поддерживает предлагаемое изменение формулировки пункта 4, с тем чтобы обеспечить согласованность с предлагаемым изменением формулировки пункта (f).

91. Ее страна призывает оставить без изменений формулировку пунктов 8 и (s), подчеркивая, что ассигнования на деятельность Агентства в области физической ядерной безопасности далеко не устойчивые – она в значительной мере зависит от внебюджетных ресурсов и затруднена в связи с высокой текучестью кадров.

92. Представитель НИДЕРЛАНДОВ готов вставить слово "всех" в пункт 2, но отмечает, что будучи одним из авторов проекта резолюции Нидерланды поддерживают нынешнюю формулировку в целом. Они готовы поменять "государства" в пункте 9 на "государства – участники Конвенции", но отмечают, что в таком случае не будут упомянуты участники поправки к КФЗЯМ. Предназначение нынешней формулировки – дать Агентству возможность призвать еще не ратифицировавшие поправку государства-члены сделать это.

93. Нидерланды выступают против изменения формулировки пункта 9, предложенного представителем Швейцарии, считая, что пока преждевременно созывать конференцию по рассмотрению действия, предусмотренной в КФЗЯМ и поправке к ней.

94. Нидерланды принимают к сведению предложения по изменению формулировки пункта 7 путем воспроизведения формулировки из резолюции 2015 года. Они тем не менее призывают рассмотреть формулировку с точки зрения сохранения позитива, как предлагают представители Канады и Соединенных Штатов Америки, с тем чтобы обеспечить для работы Агентства достаточную финансовую, политическую и техническую поддержку. Они считают, что каждое государство-член должно быть способно предоставить политическую поддержку, участвуя, например, в работе Генеральной конференции на уровне министра.

95. Представитель СУДАНА поддерживает добавление слова "всех" в пункт 2 в соответствии с предложением представителя Бразилии.

96. Судан выступает за воспроизведение в пункте 7 формулировки, использованной в 2015 году, и призывает изменить первую фразу в пункте 8 на следующую: "призывает государства-члены, которые в состоянии сделать это, предоставить необходимую техническую и финансовую поддержку".

97. Представитель ЭКВАДОРА поддерживает добавление слова "всех" в пункт 2 в соответствии с предложением представителя Бразилии. Она поддерживает воспроизведение в пункте 7 формулировки, использованной в резолюции 2015 года, при этом нет необходимости менять сущность прошлогоднего текста. Она также поддерживает воспроизведение в пункте 8 формулировки, использованной в резолюции 2015 года.

98. Представитель БЕЛЬГИИ выступает за сохранение нынешней формулировки пункта 8, подчеркивая при этом, что формулировка "политической, технической и финансовой" достаточно широка, чтобы охватить мнения всех государств-членов.

Заседание закрывается в 15 час. 45 мин.