



IAEA 原子用于和平与发展

大 会

60 年

GC(60)/COM.5/OR.7

2020年12月

普遍分发

中文

原语文: 英文

第六十届常会

全体委员会

第七次会议记录

2016年9月29日（星期四）上午10时15分在维也纳总部举行

主席：舍文尼先生（匈牙利）

目 录

议程项目 ¹	段 次
14 核安保（续）	1—55

出席本届常会的各代表团名单载于 GC(60)/INF/6 号文件。

¹ GC(60)/COM.5/1 号文件。

本记录可予更正。任何更正均应使用一种工作语文以备备忘录和（或）写入本记录文本提交。更正应送交国际原子能机构决策机关秘书处，地址：Vienna International Centre, PO Box 100, 1400 Vienna, Austria；传真：+43 1 2600 29108；电子信箱：secpmo@iaea.org；或从 GovAtom 网站通过“Feedback”链接发送。更正应在收到本记录后三周内提交。

本记录中使用的简称：

NPT

不扩散核武器条约

UNSC

联合国安全理事会（安理会）

14. 核安保（续）

（GC(60)/11号、GC(60)/INF/9号、GC(60)/COM.5/L.11号及Add.1号文件）

1. 主席请委员会继续审议GC(60)/COM.5/L.11号文件所载决议草案。
2. 爱尔兰代表说，爱尔兰认为俄罗斯联邦关于(d)段的修正建议是达成协商一致的良好基础。
3. 巴西代表感到遗憾的是，尚未向委员会提交一份汇总并体现对该决议草案的全部修正建议的单独文件，他说透明度显然仍是一个问题，并要求委员会在下一年审查并改进工作方法。
4. 荷兰代表说，提供一份体现全部建议的单独文件既不可能也不可取，因为在起草过程中已经听取和审议了其中许多建议。
5. 亚美尼亚代表建议在(p)段“非国家行为者”之后插入“如恐怖分子和犯罪集团”。亚美尼亚强调除了安理会第1540（2004）号决议使用的之外，“非国家行为者”没有正式的法律定义，并要求在该决议中列入明确的定义。
6. 瑞士代表在爱尔兰代表的支持下请求将其建议的修正替换为“注意到需要以一种全面方法处理核材料的核安保问题，将绝大多数用于非民用目的的核材料包含在内，并鼓励采取旨在加强这种材料的安保的自愿措施”，以便确认全世界85%的核材料用于非民用用途，反映寻求获取核材料的恐怖主义集团造成的风险，并鼓励成员国利用同等适用于一切核材料的原子能机构专门知识。
7. 俄罗斯联邦代表强调措辞侧重于原子能机构法定活动的重要性，并说，俄罗斯联邦不赞成在决议草案中直接提及军用计划中的核材料或非民用用途的核材料，因为以“原子用于和平与展”为座右铭的原子能机构不是谈论此事的适当论坛。俄罗斯联邦将同意把瑞士代表修正建议中的一些要素纳入涉及所有核材料和放射性物质核安保问题的(e)段。他建议将“以一种全面方法”移至拟议段落结尾处，或者将其最后一句表述替换为“欢迎在国家层面采取旨在加强这种材料的安保的自愿措施”。
8. 俄罗斯联邦认为，如果能就(d)段达成一致，它愿意恢复2015年就其持强烈保留意见的其他段落商定的措辞。
9. 挪威代表说，鉴于全世界的核材料大多用于非民用用途，瑞士代表的修正建议提出了一些非常合理的要点，需要进一步关注。挪威支持瑞士代表建议的措辞，因为它鼓励成员国采取自愿措施和利用原子能机构的专门知识。

10. 印度代表质疑，要求就已经高度安全的材料采取自愿措施价值何在，尽管瑞士代表的修正建议给人留下了相反的印象。
11. 埃及代表要求说明(f)段背后的意图、该段与原子能机构工作的相关性以及该段后半部分的措辞。他想知道原子能机构能否给出目前正在开发的技术实例。
12. 荷兰代表要求在委员会内全面讨论该决议草案而不是进行非正式讨论，因为成员国高度重视正在提出的修正建议。
13. 英国代表说，(f)段力求以一种前瞻性方法处理核安保问题，以应对既能带来好处也能造成威胁的技术发展，如无人机。
14. 埃及代表说，埃及随时准备研究措辞以注意到不断变化的威胁，但它不认同(f)段，因为这种技术不属于原子能机构的授权任务或技术能力的范围。
15. 危地马拉代表说，危地马拉支持瑞士代表的措辞建议。它反对“恐怖主义战术”和整个(f)段，并强调大会没有正式定义“恐怖主义”，应当避免这种政治措辞。
16. 俄罗斯联邦代表说，俄罗斯联邦认同就(f)段发言的各国代表的严重关切，因为“恐怖主义战术”是重大未知数。他认为，将(f)段的后半部分放到该决议草案的其他位置会更好。
17. 他不同意(j)段当前的措辞，认为原子能机构在制订综合核安保导则文件方面并不具有核心作用，因为它不是一个监管机构，还认为其核安保导则文件不具有约束力，建立机制以确保核安保是各国自己的事情。因此，他要求恢复去年决议(o)段使用的措辞。
18. 巴西代表说，巴西认同对(f)段的一些关切。关于恐怖主义战术是否在不断变化的辩论不属于原子能机构的职权范围，关于无人机的评论与原子能机构有关关切的相关性尚不明确。需要进一步讨论以澄清这些事项。
19. 古巴代表说，尽管古巴赞同埃及代表和巴西代表表达的意见，但它建议删除(f)段。大会提及恐怖主义战术不是明智之举，即便只是假设。
20. 印度尼西亚代表说，印度尼西亚支持瑞士代表的修正建议，认为日益增加的恐怖主义威胁，尤其是与核军用材料有关的威胁甚至会给平民生命造成更具毁灭性的后果。
21. 印度尼西亚建议删除(f)段，因为评定恐怖主义不属于原子能机构的职权范围。不过，采用一种全面而不是选择性的方法可以改进该段措辞。
22. 南非代表说，南非支持瑞士代表提出的建议。南非不同意俄罗斯联邦代表就原子能机构的授权任务作出的评论，因为它认为，尽管最终由各国决定是否采取拟议措施，但原子能机构在确保核材料处于安全状态方面具有核心作用；因此，有必要防范因这种材料落入坏人之手而产生的风险。

23. 南非认同就(f)段表达的关切，该段包含一些不明确的新概念，需要更深入的讨论。南非承认英国为改进措辞所做的尝试，它认为仍然存在意见分歧和缺乏清晰度，并要求进一步开展非正式讨论。
24. 加拿大代表认为，核安保决议若能侧重于民用的核和放射性安保，尤其是在原子能机构关于和平利用核能的授权任务之下，将最为有效。加拿大认为，把讨论转移到最好在其他论坛讨论的问题上来是不可取的，它强调瑞士代表建议的段落有很多内容已经在(e)段中述及。
25. 在审议(f)段时，加拿大强调，核安保是和平利用核能的基础，其任何相关领域都属于原子能机构的授权任务，确认新技术和新兴技术对于原子能机构能够继续开展工作至关重要，了解恐怖主义不断变化的性质和相关“战术”有助于认识到实际问题，原因是由于恐怖分子经常采用最简单的攻击手段，并且技术在不断发展，所以简单的战术可能更具破坏性。
26. 加拿大认为，原子能机构在加强全世界核安保方面发挥着核心作用，因此，采纳(j)段和(l)段会产生增加值。
27. 美利坚合众国代表确认，若干成员国认同瑞士代表在修正建议中表达的关切，该代表说，最好在其他场合审议这些关切。美国认为，瑞士代表目前的修正建议没有提及国家责任，不利于达成一致。此外，(n)段以及加拿大代表和俄罗斯联邦代表提到的(e)段已经涵盖所表达的关切。
28. 美国认为，鉴于成员国有能力就它们在全世界观察到的事件作出判断，保留(f)段中关于不断变化的威胁的措辞是适当的。
29. 纳米比亚代表说，纳米比亚支持瑞士代表的修正建议，它认同埃及代表、巴西代表和其他代表表达的关切，并要求删除(f)段。
30. 新西兰代表确认，所有成员国都认识到对所有核材料实施安保的重要性，并说，新西兰支持瑞士代表的修正建议，正如挪威代表所重申的。
31. 阿尔及利亚代表说，阿尔及利亚支持瑞士代表的修正建议。国际社会为加强安全所作的努力应当使各国能够以一种全球视角看待核安保问题，并认同《不扩散核武器条约》的关切。建议的措辞足够简单和中立，并考虑到多数成员国的关切。
32. 阿尔及利亚认为，表明技术发展可能具有威胁性的(f)段所采取的方法受到误导，应当对主要事项和次要事项进行区分。它要求修改(f)段的措辞，因为案文背后的依据不明确。
33. 智利代表也认为成员国应当利用原子能机构的专门知识，如果共同作出的努力只适用于 15%的核材料而不是其余 85%，核安保将不会有效。修正建议的组成要素耐人寻味，可与其他成员国关于将国家主要责任的意见整合，作为一种寻求协商一致的手段。

34. 法国代表强调，由于该决议的主题事项是民用材料的放射性安保和核安保，所以瑞士代表的修正建议不能插入决议草案。此外，(f)段述及的恐怖主义威胁趋势目前引起关切；法国强调，瑞士代表的修正建议同样旨在打击恐怖袭击，但却是以不同的方式，并呼吁采取共同立场应对这种威胁。

35. 英国代表说，英国不支持瑞士代表的修正建议，并强调，原子能机构应当继续重点关注加强民用核材料的安保。

36. 英国希望至少保留决议草案(f)段的某些措辞，但在这方面持灵活态度。

37. 日本代表提及(f)段，并说技术发展影响到各国对威胁的评定，特别是对核设施和核材料所受威胁的评定。面部识别技术与人工智能相结合以及数据评估等技术发展加强了核安保，并导致了有对其他威胁的识别和对设施威胁的减少。因此，考虑应当如何评价这些技术发展以便加强核安保是适当之举。日本愿意讨论相关措辞，并希望保留该段的实质内容。

38. 新加坡代表说，新加坡支持瑞士代表的修正建议。

39. 它要求进一步讨论，以便就(f)段达成协商一致，该段虽包含可能有用的概念，但同时也存在太多相互矛盾的想法。

40. 巴西代表认为，可以修正瑞士代表修正建议的措辞以解决某些关切，例如提及各国处理核材料核安保问题的必要性而不是原子能机构的责任。另一种解决办法是按照俄罗斯联邦代表的建议将该段与(e)段合并。由于所涉概念非常重要，应当进一步努力以达成共识。

41. 马来西亚代表说，马来西亚支持瑞士代表的修正建议。

42. 马来西亚也就(f)段表达了关切，认为该段前后两部分的关联不明确；它将与其它成员国建设性合作以找到可接受的措辞。

43. 巴基斯坦代表感谢这份文件的提案国和共同提案国，其中突出了决议草案相比去年决议的变化。

44. 巴基斯坦力求消除与瑞士代表的修正建议有关的两种误解。首先，尽管非民用核材料没有被原子能机构《规约》或任何国际条约或原子能机构任何导则文件所涵盖，并且不属于原子能机构的授权任务和职权范围，但就此认为这种材料的安保问题没有得到认真对待或遭到忽视是错误的。其次，提高非民用核材料安保的透明度将在一定程度上加强安保的说法并不正确；相反，透明度必须与保密需求相平衡。由于该决议草案涵盖所有材料，例如(e)段和(n)段所提及的材料，巴基斯坦反对瑞士代表的修正建议，并认为该问题须在其他场合讨论。

45. 大韩民国代表说，她的国家赞成保留(f)段，因为曾有人试图发动可能影响到大韩民国核设施的网络攻击。大韩民国的优先事项之一是原子能机构核安保处制订计算机安保计划的情况，该计划应有助于发展最佳实践并加强成员国的国家核安保制度。大韩民国将对措辞持灵活态度，但希望在决议草案中保留该段及其基本理念。
46. 比利时代表说，比利时希望保留(f)段包含的概念，它反映了受影响成员国必须应对的一种现实情况。不过，比利时对措辞持灵活态度。
47. 荷兰代表说，荷兰认同许多其他成员国就包括民用和军用材料在内的所有核材料的安保问题表达的关切。这些事项在过去几年已经得到深入讨论，荷兰认为，决议草案已经适当涵盖了这些事项。就本决议草案而言，关于所有核材料和国家责任的表述涵盖了军用材料。
48. 伊朗伊斯兰共和国代表说，伊朗伊斯兰共和国支持瑞士代表的修正建议，并赞成提及所有核材料。伊朗伊斯兰共和国认为，(k)段包含一些矛盾之处，必须予以解决。该段提及核安保峰会的包容性是有问题的，因为该峰会实际上具有排他性。
49. 南非代表在埃及代表、危地马拉代表、印度尼西亚代表和巴西代表的支持下建议，借鉴 2010 年《不扩散核武器条约》审议会最后文件及《核安保基本法则》第 2.1 节和 2.3 节等参考资料，在(q)段结尾处插入“，并确认就核武器的任何使用造成的灾难性人道主义后果表示的关切，以及所有国家在任何时候都必须遵守适用的国际法，包括人道主义法”。
50. 厄瓜多尔代表说，厄瓜多尔支持瑞士代表的修正建议。
51. 厄瓜多尔要求删除(f)段，因为该段很敏感，有可能引发冲突。网络攻击等议题很重要，但应当从一个不涉及任何基于概念的冲突的角度予以审议。
52. 俄罗斯联邦代表说，俄罗斯联邦坚决反对将原子能机构政治化的企图，并呼吁所有代表采取一种理性的、技术性的和负责任的态度敲定核安保决议，停止提出过多需要投票表决的分歧性问题。俄罗斯联邦强调，必须从实际开展核材料相关工作者的角度审议核安保问题，他们当中大多数人并不知道 2010 年《不扩散核武器条约》审议会最后文件，其日常工作也不取决于在关于人道主义努力、裁军或其他外交辩论的讨论方面取得的进展。该决议草案必须只探讨放射性安保和核安保的技术性问题。政治措辞并不适当。
53. 美利坚合众国代表说，美利坚合众国支持俄罗斯联邦代表所做的评论，因为核武器的使用是安理会而不是原子能机构需处理的问题。(u)段已谈及《核安保基本法则》，它一直是近年基于协商一致审议该问题的基础。因此，美利坚合众国呼吁各代表停止给就该决议草案达成协商一致的任务增加难度。

54. 古巴代表要求把(k)段分为两部分，以便像去年决议那样把第十六届“不结盟运动”首脑会议的成就与排他性核安保峰会的成就分开。
55. 古巴建议把(k)段最后一句表述中“发挥的”替换为“可发挥”或“对与会者发挥的”，因为各国只是凭邀请参加核安保峰会。

会议于上午 11 时 55 分结束。