

---

**Пятьдесят девятая очередная сессия**

## Комитет полного состава

### Протокол четвертого заседания

*Центральные учреждения, Вена, среда, 16 сентября 2015 года, 10 час. 50 мин.*

**Председатель:** г-н БЕНОСИН (Алжир)

### Содержание

Пункт повестки дня <sup>1</sup>		Пункты
17	Укрепление деятельности Агентства, связанной с ядерной наукой, технологиями и применениями ( <i>продолжение</i> )	1
16	Укрепление деятельности Агентства в области технического сотрудничества	2-61
17	Укрепление деятельности Агентства, связанной с ядерной наукой, технологиями и применениями ( <i>возобновление</i> )	62-70
25	Персонал	71-74

---

<sup>1</sup> GC(59)/COM.5/1.

**Сокращения, используемые в настоящем протоколе:**

ЕС	Европейский союз
имПАКТ	комплексные миссии в рамках ПДЛР
ПДЛР	Программа действий по лечению рака
РВОП	расходы на вспомогательное обслуживание программ
ТС	техническое сотрудничество
ФТС	Фонд технического сотрудничества
OIOS	Бюро внутреннего надзора

## **17. Укрепление деятельности Агентства, связанной с ядерной наукой, технологиями и применениями (продолжение)** (GC(59)/COM.5/L.5 и Add.1)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что Бразилия, Аргентина и авторы проекта резолюции достигли договоренности по пункту 23 и что измененная формулировка будет внесена в проект резолюции для последующего представления этого документа Генеральной конференции.

## **16. Укрепление деятельности Агентства в области технического сотрудничества** (GC(59)/INF/3 и GC(59)/COM.5/L.6)

2. Представитель БРАЗИЛИИ, представляя проект резолюции от имени Группы 77 и Китая, говорит, что в резолюцию по данному вопросу, принятую в 2014 году, были внесены три изменения: упоминавшиеся в пункте 5 раздела 2 "цели в области развития" были заменены на "новые цели в области устойчивого развития"; в пункте 3 раздела 3 OIOS предлагается провести оценку текущей рабочей нагрузки групп ТС; в пункте 10 раздела 2 Секретариату предлагается в тесной консультации с государствами-членами организовать в 2018 году конференцию на уровне министров по применениям ядерных технологий и их передаче по линии программы по ТС.

3. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает, чтобы Комитет рассмотрел данный проект резолюции раздел за разделом.

4. Решение принимается.

### Раздел 2. Укрепление деятельности в области технического сотрудничества

5. Представитель ИТАЛИИ, выступая от имени Европейского союза и целевой группы ЕС по пункту (h), предложил объединить проект резолюции по Программе действий по лечению рака (GC(59)/COM.5/L.7) с рассматриваемым проектом резолюции с учетом того, что конечной целью является полная интеграция ПДЛР в структуру Департамента технического сотрудничества.

6. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, поддерживая это предложение, говорит, что предложение объединить два проекта резолюций полностью оправдано.

7. Представитель АВСТРАЛИИ, ссылаясь на пункт 10, говорит, что чтобы в 2018 году провести конференцию на уровне министров, в 2017 году потребуются заняться ее подготовкой, и организационные расходы придется на уже утвержденный бюджетный цикл. Поэтому он предлагает после слов "в тесной консультации с государствами-членами" добавить фразу "в рамках имеющихся ресурсов".

8. Представитель АЛЖИРА возражает, указывая на то, что проведение конференций Агентства на уровне министров по другим темам никогда не ставилось в зависимость от наличия ресурсов.

9. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ поддерживает предложение представителя Австралии.

10. Представитель АВСТРАЛИИ, отвечая представителю Алжира, предостерегает от сравнения с финансированием конференций на уровне министров по другим темам. К примеру, Международная конференция по физической ядерной безопасности примерно на 85% финансировалась из внебюджетных средств, а расходы на проведение Международной конференции на уровне министров "Атомная энергетика в XXI веке" были плановой статьей расходов регулярного бюджетного цикла, и средства на нее были заложены в будущий бюджет, в то время как о предложении организовать конференцию на уровне министров по ядерной науке, технологиям и применениям для мирных целей его делегация узнала только на прошлой неделе. В связи с тем, что бюджет на двухгодичный период уже утвержден, очень важно, чтобы подобная конференция организовывалась в соответствии с принципами надлежащего управления финансовыми ресурсами.

11. Представитель ЕГИПТА говорит, что в представители всех делегаций смогут обсудить любые вызывающие озабоченность финансовые вопросы в ходе консультаций с Секретариатом, особенно с учетом того, что выделение средств будет утверждаться на следующий цикл программы и бюджета.

12. Представитель ПАКИСТАНА говорит, что, так как конференция на уровне министров будет организовываться в тесной координации с государствами-членами, на данном этапе излишне и преждевременно оговаривать условия использования финансовых ресурсов, так как бюджет будет обсуждаться только в 2016 году.

13. Представитель ЮЖНОЙ АФРИКИ отмечает, что наличие ресурсов будет обсуждаться в ходе консультаций, и соглашается с тем, что на данном этапе было бы преждевременно оговаривать условия использования финансовых ресурсов.

14. Представитель АРГЕНТИНЫ, соглашаясь с двумя предшествующими ораторами, подчеркивает, что из-за предлагаемых поправок может сложиться впечатление, что проведение конференции на уровне министров впервые обставляется условиями.

15. Представитель СУДАНА соглашается с представителем Аргентины. На данном этапе было бы преждевременно добавлять эту фразу, так как все вопросы, в том числе бюджет, будут обсуждаться в ходе консультаций.

16. Представитель ЧИЛИ, выступая от имени Группы 77 и Китая, выражает мнение, что отдельный проект резолюции по ПДЛР мог бы быть неверно истолкован в контексте перевода ПДЛР в программу ТС, поэтому он не возражает против объединения двух проектов резолюций.

17. Группа считает нынешнюю формулировку пункта 10 достаточной и не видит необходимости ставить проведение мероприятия в зависимость от условий, которые в прошлом не применялись по отношению к конференциям на уровне министров.

18. Представитель ИТАЛИИ отмечает, что упоминание "ядерной энергии" в конце пункта 1 несколько ограничивает сферу охвата, и спрашивает, можно ли заменить эту фразу на "ядерную технологию" или "ядерные технологии", с учетом того, что при некоторых видах лучевой терапии или применения изотопов, к примеру, используется ядерная технология или ядерные применения, но не ядерная энергия как таковая.

### Раздел 3. Эффективное осуществление программы технического сотрудничества

19. Представитель ИТАЛИИ, ссылаясь на пункты (f) и 3, в которых говорится о деятельности по оценке и мониторинге итогов проектов, говорит, что ЕС придает большое значение мониторингу итогов проектов как оптимальному инструменту оценки эффективности проектов ТС в контексте ТС и определения возможностей дальнейшего улучшения программ ТС. Концепцию мониторинга итогов проектов необходимо сохранить, и он не понимает смысла добавления фразы "с учетом того, что мониторинг итогов проектов требует большого объема ресурсов". Это тавтология, так как само собой разумеется, что и инструменты оценки, и деятельность по ТС по сути требуют большого объема ресурсов. В 2014 году OIOS проводило брифинги по различным способам и стратегиям покрытия финансовых расходов, связанных с мониторингом итогов проектов, бюджет уже утвержден, и OIOS выделены целевые средства, поэтому оно в состоянии выполнить эту задачу. Не следует создавать впечатление, что мониторинг итогов проектов считается менее значимым.

20. С учетом того, что пункт 3 проекта резолюции заменил пункт 9 проекта резолюции 2014 года, в котором говорилось только о мониторинге итогов проектов, в то время как в пункте 3 OIOS также поручается провести оценку текущей рабочей нагрузки групп ТС, что отличается от предложения 2014 года о мониторинге итогов проектов ТС, он зачитывает текст пункта 9 резолюции 2014 года и просит оставить его без изменений. В формулировку 2014 года перед словами "проводить оценку" можно добавить слово "продолжать", но между проведением оценки текущей рабочей нагрузки и мониторингом итогов проектов нет противоречия.

21. Представитель АВСТРАЛИИ соглашается с предыдущим оратором и считает фразу "требует большого объема ресурсов" излишней и, более того, некорректной, так как расходы на мониторинг итогов проектов составляют лишь малую часть бюджета программы ТС, но при этом способствуют повышению качества управления программой, поэтому он поддерживает предложение исключить последнюю часть пункта (f).

22. Он поддерживает предложение предшествующего оратора заменить проект пункта 3 пунктом 9 резолюции 2014 года. В нынешней формулировке проект пункта 3 существенно искажает первоначальный замысел.

23. Он готов начать обсуждение фразы о проведении оценки текущей рабочей нагрузки групп ТС, но сомневается, является ли OIOS подходящей площадкой для обсуждения этого вопроса.

24. Представитель ПАКИСТАНА говорит, что фраза "с учетом того, что мониторинг итогов проектов требует большого объема ресурсов" никак не умаляет значимости этой работы. Однако очевидно, что бюджетные средства также важны. Он не понимает, что мешает достичь консенсуса по пункту (f) в его нынешней редакции.

25. Представитель КАНАДЫ говорит, что не понимает, в чем ценность фразы, которую предлагается добавить в пункт (a). Мониторинг итогов проектов требует не такого большого объема ресурсов, как сама программа ТС, но при этом является полезным механизмом контроля для государств, которые вносят средства в ФТС и хотят быть уверены, что их деньги потрачены не зря, а цели проекта достигнуты. Этот механизм также помогает странам-получателям в осуществлении проекта.

26. Хотя у его делегации нет возражений против предлагаемой формулировки пункта 3, он призывает воспроизвести формулировку, использованную в пункте 9 резолюции 2014 года. Комментарии OIOS имеют большую ценность для программы ТС, и OIOS подтвердило, что

мониторинг итогов проекта входит в его план работы на ближайшее будущее. Надзор со стороны OIOS оправдан, и следует сохранять формулировку до тех пор, пока мониторинг итогов проектов не будет в полной мере внедрен в программу ТС.

27. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ соглашается с коллегами из Италии, Австралии и Канады и говорит, что добавленная в пункт (f) фраза подразумевает, что мониторинг итогов проектов требует значительных затрат и им, возможно, не следует злоупотреблять. Программа ТС в целом требует больших затрат, поэтому мониторинг итогов проектов особенно важен, так как помогает государствам контролировать достижение целей проекта и надлежащее использование средств. Он поддерживает предложение воспроизвести пункт 9 резолюции 2014 года.

28. Представитель ЧИЛИ, выступая от имени Группы 77 и Китая, соглашается с тем, что программа ТС в целом весьма затратна, так как она предназначена для выполнения одной из основных уставных функций Агентства. Подотчетность расходов важна, и именно поэтому было сделано добавление в пункт (f). Ставить под сомнение важность мониторинга не предполагалось.

29. Представитель ИТАЛИИ спрашивает, правильно ли употребляется в английской версии текста слово "allocated".

30. ДИРЕКТОР ОТДЕЛА ВСПОМОГАТЕЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ И КООРДИНАЦИИ ПРОГРАММ ДЕПАРТАМЕНТА ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА говорит, что с точки зрения сочетаемости глагол "to allocate" (распределять) во фразе "распределения сотрудников" употреблен правильно.

31. Представитель ЧИЛИ соглашается с этими поправками.

#### Раздел 4. Ресурсы для программы технического сотрудничества и ее выполнение

32. Представитель КАНАДЫ говорит, что его делегация совместно с рядом других делегаций выработала формулировку относительно концепции соучастия правительств в расходах, которая устроит все государства-члены. Предложение, обсуждавшееся в ходе неофициальных консультаций с авторами проекта резолюции, не отражено в тексте. По итогам обсуждения с представителями Группы 77 и Китая и других государств он предлагает в пунктах (a) и 9 bis заменить слово "отмечая" на "приветствуя" и предлагает следующую редакцию: "Призывает государства-члены добровольно вносить свой вклад в форме соучастия правительств в финансировании страновых и региональных проектов".

33. Представитель АВСТРАЛИИ поддерживает это предложение.

34. Представитель ЧИЛИ говорит, что предложения, сделанные представителем Канады, обсуждались в ходе неофициальных консультаций и что некоторые члены Группы 77 и Китая считают, что Комитету следует их рассмотреть.

35. Представитель ЮЖНОЙ АФРИКИ говорит, что государства уже добровольно используют механизм соучастия в расходах, поэтому не понятно, зачем акцентировать на этом вопросе внимание.

36. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ говорит, что его делегация поддерживает формулировку предлагаемой поправки. Более активное использование механизма соучастия в расходах позволяет государствам-членам привлечь больший объем ресурсов. Новый пункт призывает государства добровольно использовать этот механизм.

37. Представитель ИТАЛИИ говорит, что предложение касается важного вопроса и направлено на расширение ресурсной базы технического сотрудничества. Он выражает готовность принять участие в обсуждении этого вопроса и надеется, что будет выработана формулировка, которая устроит всех.
38. Представитель ВЕНЕСУЭЛЫ говорит, что, поскольку механизм соучастия в расходах уже несколько раз упоминается в проекте резолюции, непонятно, зачем посвящать этому вопросу отдельный пункт.
39. Представитель ИСПАНИИ говорит, что последние доклады о техническом сотрудничестве свидетельствуют о том, что в 2014 и 2013 годах одни и те же 18 государств-членов вносили вклад через механизм соучастия в расходах и что в целом объем взносов сокращается. Поэтому утверждение, которое содержится в пункте (а), фактологически неверно.
40. ДИРЕКТОР ОТДЕЛА ВСПОМОГАТЕЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ И КООРДИНАЦИИ ПРОГРАММ ДЕПАРТАМЕНТА ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА говорит, что в дополнении к докладу указан общий объем взносов, сделанных с использованием механизма соучастия в расходах в 2013 и 2014 годах.
41. Представитель ИСПАНИИ говорит, что приводящиеся в докладе данные демонстрируют, что общий объем взносов, сделанных с использованием механизма соучастия в расходах, в 2014 году был ниже, чем в 2013 году. Это ставит под сомнение фактологическую точность пункта (а).
42. ДИРЕКТОР ОТДЕЛА ВСПОМОГАТЕЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ И КООРДИНАЦИИ ПРОГРАММ ДЕПАРТАМЕНТА ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА признает, что данные, которые приводятся в графике на странице 29 доклада, свидетельствуют о том, что объем взносов, сделанных с использованием механизма соучастия в расходах, с 2010 по 2014 год сокращался.
43. Представитель ИСПАНИИ считает, что необходимо изменить формулировку пункта (а), чтобы отразить этот факт.
44. Представитель БРАЗИЛИИ говорит, что, хотя формулировка, предложенная представителем Канады, отличается от использованной в прошлогодней резолюции, в ней сохранены некоторые элементы предложений, которые были сделаны в 2014 году, в том числе в документе о механизме соучастия в расходах, представленном Канадой в ноябре 2014 года.
45. Финансирование ТС обсуждается уже не первый десяток лет и должно рассматриваться в контексте деятельности Агентства в целом. Не ясно, следует ли отмечать и поощрять добровольную деятельность государств, такую, как соучастие в расходах.
46. Представитель КОЛУМБИИ говорит, что предложения направлены на расширение ресурсной базы технического сотрудничества. Проект резолюции отличается от представленного в 2014 году. Государство-получатель должно вносить вклад в проект только в тех случаях, когда оно считает возможным софинансировать проект, но такая готовность не должна быть условием получения помощи. Ее правительство принимает решение соучаствовать в расходах в зависимости от обстоятельств, проектов и имеющихся у правительства на данный момент возможностей.
47. Чтобы исправить фактологическую ошибку в пункте (а), она предлагает в начале второй части пункта добавить фразу "отмечая, что ряд стран, получающих помощь, вносит вклад через механизм соучастия правительств в расходах".

48. Представитель ПАКИСТАНА поддержал фактологически точную формулировку, предложенную представителем Колумбии. Переходя к предложению представителя Канады, он говорит, что правительство его страны заинтересовано в использовании механизма соучастия в расходах, но предостерегает Комитет от того, чтобы в постановляющей части резолюции призывать государства-члены участвовать в механизме соучастия в расходах или воздерживаться от использования ФТС.

49. Представитель КАНАДЫ говорит, что на рис. 7 доклада о ТС продемонстрировано стабильное сокращение общего объема соучастия правительств в расходах с 2010 года. Указание на такую практику включено в пункт (а) именно потому, что объем взносов стабильно снижается, а короткий список участвующих в механизме стран остается неизменным. Это отвечает сложившейся практике стимулировать государства-члены к участию в добровольных механизмах, как это делается в пункте 2, в котором содержится призыв к государствам-членам вносить добровольные взносы.

50. Представитель АВСТРАЛИИ говорит, что поощрять действия, которые могут положительно сказаться на работе Агентства, – это сложившаяся практика. Что касается фактологической ошибки в пункте (а), наверняка возможно найти правильную формулировку, но при этом использовать "приветствия" вместо "отмечая".

51. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что сокращение объема соучастия в расходах может объясняться воздействием международного финансового кризиса на экономику государств-членов.

52. ДИРЕКТОР ОТДЕЛА ВСПОМОГАТЕЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ И КООРДИНАЦИИ ПРОГРАММ ДЕПАРТАМЕНТА ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА говорит, что концепция соучастия в расходах отвечает духу Устава Агентства и документа INFCIRC/267, который содержит руководящие принципы предоставления Агентством технической помощи.

53. НАЧАЛЬНИК СЕКЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ И ИНФОРМАЦИЕЙ ДЕПАРТАМЕНТА ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА говорит, что Агентство одобряет механизм соучастия в расходах и что ряд государств-членов полностью финансирует свои проекты через этот механизм. Политика возмещения расходов на вспомогательное обслуживание программ способствует развитию таких механизмов, так как предусматривает снижение сборов в случаях, когда одно и то же государство выступает и как донор, и как получатель. Когда речь идет о региональных проектах, за исключением случаев, когда можно точно сказать, какие виды работ в рамках регионального проекта финансирует тот или иной донор, сложно понять, как используются взносы конкретного государства.

54. Представитель ПАКИСТАНА говорит, что вопрос соучастия правительств в расходах обсуждался Рабочей группой по финансированию деятельности Агентства, которая в своем докладе указала, что "Секретариату, при условии наличия ресурсов, следует организовать технический брифинг для ознакомления государств-членов с механизмами, позволяющими расширить участие государств-членов в программе технического сотрудничества, включая механизм соучастия правительства в расходах". Он интересуется, был ли организован технический брифинг для государств-членов, так как его делегации хотелось бы подробнее ознакомиться с работой механизма.

55. ДИРЕКТОР ОТДЕЛА ВСПОМОГАТЕЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ И КООРДИНАЦИИ ПРОГРАММ ДЕПАРТАМЕНТА ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА отвечает, что брифинг организован не был, однако Департамент технического сотрудничества проводит консультации с отдельными государствами-членами "на полях" Генеральной конференции, в ходе которых обсуждается механизм соучастия в расходах.



56. Представитель ИТАЛИИ считает, что последняя часть пункта (g), в которой упоминается "система взносов в двух валютах", уже не актуальна.

57. НАЧАЛЬНИК СЕКЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ И ИНФОРМАЦИЕЙ ДЕПАРТАМЕНТА ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА подтверждает, что концепция взносов в двух валютах была отменена последующим решением Совета.

58. Представитель РЕСПУБЛИКИ КОРЕЯ, ссылаясь на пункт 2, предлагает следующую поправку: "Настоятельно призывает государства-члены полностью и своевременно выплачивать свои добровольные взносы в ФТС и своевременно покрывать расходы по национальному участию (РНУ)". Остальная часть пункта остается без изменений.

59. Представитель АВСТРАЛИИ, ссылаясь на пункт 4, предлагает заменить "конкретные руководящие принципы" на "обновленные руководящие принципы" и в конце пункта добавить "своевременно".

#### Раздел 5. Партнерские отношения и сотрудничество

60. Представитель ИТАЛИИ предлагает заменить слово "отмечая" в начале пункта (i) словом "приветствуя".

61. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ настоятельно призывает продолжить обсуждение всех поднятых вопросов в ходе неформальных консультаций для достижения консенсуса по проекту резолюции.

## **17. Укрепление деятельности Агентства, связанной с ядерной наукой, технологиями и применениями (возобновление)** (GC(59)/5 и Corr.1; GC(59)/COM.5/L.5, L.5/Add.1, L.5/Add.2, L.5/Rev.1, L.7 и L.8)

62. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает Комитету приступить к рассмотрению проекта резолюции, содержащегося в документе GC(59)/COM/5/L.7 и озаглавленного "Программа действий по лечению рака". Секретариат считает, что проект резолюции должен рассматриваться в рамках пункта 16 повестки дня, касающегося укрепления деятельности Агентства в области технического сотрудничества. Он спрашивает, разделяет ли Комитет эту точку зрения.

63. Представитель ЧИЛИ говорит, что разделяет мнение Секретариата.

64. Решение принимается.

65. Представитель ЧИЛИ, представляя проект резолюции, говорит, что Группа 77 и Китай придают большое значение Программе действий по лечению рака (ПДЛР) и что в ходе неформальных консультаций не возникло серьезных разногласий по вопросам существа проекта резолюции. Оратор обращает внимание на ряд поправок. В пунктах 4 и 17 "Отдел ПДЛР" был заменен на "Секретариат". В пункте 7 после слов "Отдел ПДЛР" была добавлена фраза "входящий в структуру Департамента технического сотрудничества".

66. Представитель ФРАНЦИИ, ссылаясь на пункт 9 и в частности на высказанную в нем озабоченность, попросил сообщить, увеличилось ли число сотрудников Отдела ПДЛР, финансируемых за счет регулярного бюджета, с момента включения Отдела в структуру Департамента технического сотрудничества.

67. ДИРЕКТОР ОТДЕЛА ПРОГРАММЫ ДЕЙСТВИЙ ПО ЛЕЧЕНИЮ РАКА ДЕПАРТАМЕНТА ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА говорит, что число должностей, финансируемых за счет регулярного бюджета, увеличилось с 8 до 16. Чтобы выполнить многочисленные запросы государств-членов, к примеру на проведение обзорных миссий имПАКТ, и для распространения деятельности Виртуального университета и региональной учебной сети по борьбе с раковыми заболеваниями (VUCCnet), необходимы дополнительные должности, которые должны финансироваться за счет внебюджетных средств.

68. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ предлагает изучить весь текст проекта резолюции, чтобы убедиться, что все упоминания Отдела ПДЛР и Секретариата приводятся правильно. К примеру, в пункте 1 выражается признательность Секретариату за постоянный прогресс в установлении партнерских отношений с государствами-членами и в то же время Отделу ПДЛР настоятельно предлагается принимать последующие меры при помощи таких партнерских отношений.

69. Представитель ЧИЛИ соглашается, что следует изучить весь текст проекта резолюции.

70. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ призвал делегации продолжить обсуждение в ходе неофициальных консультаций, чтобы завершить работу над проектом резолюции на следующем заседании.

## **25. Персонал**

(GC(59)/16 и Corr.1 и 17; GC(59)/COM.5/L.9)

71. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает Комитету приступить к рассмотрению проекта резолюции, содержащегося в документе GC(59)/COM.5/L.9, озаглавленном "Персонал".

72. Представитель ЧИЛИ, представляя проект резолюции, говорит, что все формулировки данной резолюции были обновлены и изменены по итогам интенсивных консультаций с Секретариатом. В ходе неофициальных консультаций значительных трудностей не возникло.

73. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что, как он полагает, Комитет желает рекомендовать Генеральной конференции принять проект резолюции, содержащийся в документе GC(59)/COM.5/L.9.

74. Решение принимается.

**Заседание закрывается в 12 час. 45 мин.**