

---

**Пятьдесят восьмая очередная сессия**

## Комитет полного состава

### Протокол шестого заседания

*Центральные учреждения, Вена, четверг, 25 сентября 2014 года, 15 час. 00 мин.*

**Председатель:** г-н СТЮАРТ (Австралия)

### Содержание

| Пункт повестки дня <sup>1</sup> |   | Пункты |
|---------------------------------|---|--------|
| 17                              | Повышение действенности и эффективности гарантий Агентства ( <i>возобновление</i> ) | 1–2    |
| 14                              | Физическая ядерная безопасность ( <i>возобновление</i> )                            | 3-25   |

---

<sup>1</sup> GC(58)/22.



## **17. Повышение действенности и эффективности гарантий Агентства (возобновление)** (GC(58)/COM.5/L.2/Rev.1)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает представителю Австрии доложить о результатах неофициальных консультаций по проекту резолюции, содержащемуся в документе GC(58)/COM.5/L.2/Rev.1.

2. Представитель АВСТРИИ говорит, что авторы, действуя в духе консенсуса, пытались учесть как можно больше вопросов, поднятых в предыдущий день. Обращая внимание на пункты, которые были добавлены или изменены по сравнению с предыдущей редакцией этого проекта резолюции, она отмечает, что вместо фразы "будет осуществлять" в пункте (g) должно быть слово "осуществляет". Авторы признают, что потребуются дальнейшие неофициальные консультации по этому проекту и предлагают всем делегациям принять в них участие.

**Заседание прерывается в 15 час. 20 мин. и возобновляется в 20 час. 25 мин.**

## **14. Физическая ядерная безопасность (возобновление)** (GC(58)/COM.5/L.3/Rev.1)

3. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает представителю Нидерландов доложить о результатах неофициальных консультаций по проекту резолюции, содержащемуся в документе GC(58)/COM.5/L.3/Rev.1.

4. Представитель НИДЕРЛАНДОВ говорит, что над этим проектом совместно работала группа представителей стран ЕС – Германии, Нидерландов, Соединенного Королевства и Франции. В ходе неофициальных консультаций, основным мотивом которых была приверженность укреплению физической ядерной безопасности, было рассмотрено множество важных и сложных взаимосвязанных вопросов. Делегация оратора полагает, что в результате была подготовлена сбалансированная резолюция, и надеется, что она может быть принята на основе консенсуса.

5. Обращая внимание на изменения по сравнению с предыдущей редакцией этого проекта резолюции, оратор отмечает необходимость внести еще одно исправление: в пункте (q) после слов "дальнейших руководящих материалов по их осуществлению" следует добавить слова "на ядерных установках".

6. Представитель ШВЕЙЦАРИИ, отмечая, что его делегация и ряд других делегаций ранее предлагали поправку к пункту (d), говорит, что в пересмотренном тексте пункта (g) учтены все их озабоченности в этой связи. Поэтому они хотели бы отозвать предложенную ими ранее поправку и одобрить проект резолюции в его нынешнем виде. К предложению одобрить проект присоединяются представители НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ, ТУРЦИИ и СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ.

7. Представитель ИСЛАМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ИРАН, выражая авторам признательность за их усилия по достижению консенсуса во время консультаций, говорит, что у его делегации по-прежнему остались некоторые вопросы. Ссылка на саммиты по физической ядерной безопасности в пункте (n) неприемлема, так как эти саммиты не носят инклюзивного характера. Предложение, внесенное в этой связи делегацией Кубы, приемлемо для делегации оратора. Кроме того, последнюю часть пункта 12, в которой говорится об инициативах, не имеющих всеобщего характера, следует заключить в скобки.

8. Наконец, делегация оратора предлагала добавить в преамбулу проекта резолюции пункт с признанием того, что любое нападение на ядерную установку может привести к саботажу или несанкционированному изъятию ядерных или других радиологических материалов, что поставит под угрозу международный мир и безопасность. После консультаций с другими делегациями делегация оратора согласилась заменить выражение "любое нападение" фразой "любое террористическое нападение", однако окончательной договоренности относительно редакции этого пункта пока не достигнуто. Его делегация готова продолжать переговоры с авторами в целях урегулирования нерешенных вопросов.

9. Представитель РЕСПУБЛИКИ КОРЕЯ, отвечая на замечания представителя Ирана, говорит, что формулировки пункта (n) прорабатывались очень тщательно. Изначально в этом пункте перечислялись все три саммита по физической ядерной безопасности, однако в нынешней версии лишь отмечается роль, которую могут играть международные процессы и инициативы, такие, как эти саммиты. Это нейтральное заявление, не имеющее конкретных последствий. Предложение, внесенное делегацией Кубы, не позволяет точно отразить роль саммитов по физической ядерной безопасности в укреплении политических обязательств на высшем уровне и создании стимулов для активизации работы Агентства. Кроме того, первая часть пункта, в которой подчеркивается необходимость задействования всех государств-членов, была добавлена с учетом озабоченности иранской делегации и принципа инклюзивности. Вместе с тем важно все же отметить роль, которую могут играть такие процессы, как саммиты по физической ядерной безопасности.

10. В отношении пункта 12 верно отмечено, что не все государства принимают участие в работе Глобальной инициативы по борьбе с актами ядерного терроризма и Глобального партнерства против распространения оружия и материалов массового уничтожения, однако обе эти инициативы открыты для всех государств, желающих к ним присоединиться. Этот пункт был призван стимулировать Секретариат к тому, чтобы он и далее выполнял функцию по координации инициатив, связанных с физической ядерной безопасностью; этот принцип неоднократно подчеркивался на разных площадках. Более того, в отношении инклюзивности оратор отмечает, что не все государства – члены Агентства задействованы во всех областях его деятельности, таких, как использование Базы данных по инцидентам и незаконному обороту (ITDB) или работа Комитета по руководящим материалам по физической ядерной безопасности (КФЗЯМ). Это не умаляет значимости данной деятельности и роли Агентства в координации работы и предупреждении ее дублирования. Поэтому ссылки на Глобальную инициативу и Глобальное партнерство следует сохранить. Тем не менее делегация оратора готова работать над формулировками, которые могли бы устроить иранскую делегацию.

11. Представитель ФРАНЦИИ, анализируя ход дискуссии по поводу предложения Ирана упомянуть в проекте резолюции нападения на ядерные установки, отмечает, что это предложение было внесено несколько месяцев назад. Он говорит, что авторы сочли слово "нападение" недостаточно ясным, поскольку оно может обозначать как террористическое нападение, так и нападение государственного или негосударственного субъекта. Включение конкретной ссылки на терроризм также проблематично, поскольку этот термин не определен должным образом в международном праве. Авторы предлагали использовать термин "акты

ядерного терроризма", а также сослаться на Международную конвенцию о борьбе с актами ядерного терроризма, чтобы уточнить, как следует толковать этот термин. Однако делегация Ирана не пожелала сослаться на эту конвенцию, так как Иран не является ее участником.

12. После этого авторами была предложена формулировка "злоумышленные действия негосударственных субъектов", которая оказалась неприемлемой для иранской делегации, так как не охватывала нападения государственных субъектов. Авторы, однако, полагают, что нападение государственного субъекта представляет собой военные действия, которые не могут быть предметом рассмотрения в резолюции Агентства по физической ядерной безопасности, так как она очевидным образом может затрагивать только незаконные действия негосударственных субъектов на ядерных установках. Действительно, несколько лет назад была принята отдельная резолюция о нападениях государственных субъектов на ядерные установки, однако это было сделано в совершенно другом контексте. Авторы нынешнего проекта резолюции не могут согласиться с формулировкой, которая создает неопределенность в отношении источника злоумышленных действий на ядерных установках. Поэтому консенсуса по предложению Ирана достичь пока не удалось.

13. Представитель КАНАДЫ говорит, что его правительство изначально выступало за изложение пункта (n) в более сильных формулировках типа "отмечая важную роль, которую играют саммиты по физической ядерной безопасности". Однако, понимая, что такие формулировки могут оказаться для некоторых делегаций неприемлемыми, делегация оратора в интересах достижения консенсуса решила придерживаться более умеренных формулировок. Нынешняя формулировка уже представляет собой значительную уступку и не может смягчаться еще больше.

14. То же можно сказать и об упомянутых в пункте 12 важных инициативах, дополняющих работу Агентства в области физической ядерной безопасности; правительству оратора хотелось бы в качестве идеального варианта усилить формулировку этого пункта. Поэтому делегация оратора не может согласиться с каким бы то ни было смягчением имеющихся формулировок.

15. Представитель АВСТРАЛИИ говорит, что его делегация понимает озабоченность иранской делегации, однако в последние месяцы проводились обширные и прозрачные консультации по проекту резолюции, и координаторы пытались гибко подойти к решению проблемы. В частности, пункт (n) является результатом продолжительных дискуссий и представляет собой тонко сбалансированный набор мер, призванных обеспечить учет мнений всех сторон. Во время переговоров по данному проекту резолюции удалось сильно продвинуться в решении значимых, конкретных вопросов. Делегация оратора готова к работе со всеми сторонами на основе дальнейшего применения консультативного подхода.

16. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ говорит, что ее делегация присоединяется к замечаниям других выступающих относительно уже состоявшихся обширных консультаций по проекту резолюции. Нынешняя формулировка пункта 12 представляет собой компромисс, так как после продолжавшихся не один месяц обсуждений было принято решение упомянуть конкретно только Глобальную инициативу и Глобальное партнерство и не упоминать различные прочие международные организации и инициативы, с которыми работает Агентство. Делегация оратора призывает другие делегации обратить внимание на то, какие усилия был затрачены на достижение консенсуса по данному пункту.

17. Кроме того, ее делегация согласна с тем, что необходимо сохранить с таким трудом выстроенный баланс между пунктами (n) и (m), однако готова продолжать обсуждение этого вопроса.

18. Представитель ИНДИИ говорит, что, по мнению его делегации, авторы проекта резолюции подготовили качественный документ, однако из-за разницы во времени оратор не получит от своего правительства окончательных указаний до утра следующего дня.

19. Представитель ЯПОНИИ говорит, что не все международные инициативы открыты для вступления всех желающих и что инициативы, упомянутые в пунктах (n) и 12, упоминались в предыдущих резолюциях. В этой связи он обращает внимание на пункт 1, в котором подтверждается роль Агентства в координации международной деятельности в области физической ядерной безопасности, в том числе в недопущении дублирования и параллелизма в работе. Поэтому для Агентства вполне естественно взаимодействовать и обмениваться информацией с другими международными инициативами. Оратор призывает всех участников к совместной работе ради достижения компромисса.

20. Представитель ИСЛАМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ИРАН говорит, что только лишь помнить о принципе инклюзивности недостаточно; нужны также и действия. Если форум должен быть инклюзивным, а на деле таковым не является, то он подает плохой пример. По мнению делегации оратора, принятая в 1990 году резолюция GC(XXXIV)/RES/533 не является одноразовой мерой, связанной с какой-либо конкретной ситуацией. Этот вопрос вновь возникал в 1999 году в рамках пункта, касающегося мер по укреплению международного сотрудничества в области ядерной безопасности, радиационной безопасности и безопасности отходов, при этом учитывалась также Конвенция о физической защите ядерного материала в части, касающейся физической ядерной безопасности. Делегация оратора по-прежнему готова продолжать обсуждение с координаторами подготовки проекта резолюции.

21. Представитель ФРАНЦИИ говорит, что представители четко обозначили свои позиции. Если цель заключается в подготовке консенсусного документа, то ссылка на резолюцию GC(XXXIV)/RES/533 может не принести особой пользы, поскольку указанная резолюция была принята голосованием. Было бы полезно получить от Председателя и других представителей указания по предлагаемым новым пунктам постановляющей части. Оратор интересуется, в частности, разделяют ли другие делегации мнение его делегации о том, что в контексте физической ядерной безопасности должны рассматриваться только негосударственные субъекты.

22. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что он не может дать указаний, однако другие представители, возможно, пожелают высказаться по этому вопросу.

23. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА говорит, что ее делегация поддерживает предложение Франции об упоминании в предлагаемом пункте только негосударственных субъектов.

24. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ говорит, что рассматриваемый пункт должен относиться только к "негосударственным субъектам" и что для ее делегации эта резолюция будет приемлемой только, если в пунктах (n) и 12 будут сохранены ссылки на саммиты по физической ядерной безопасности и другие мероприятия.

**Заседание прерывается в 21 час. 15 мин. и возобновляется в 21 час. 30 мин.**

25. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что по проектам резолюций, относящихся к пунктам 14 и 17 повестки дня, работа продвигается, однако необходимо дополнительное время, и он надеется, что на следующем заседании авторы этих проектов резолюций смогут сообщить о дальнейших результатах.

**Заседание закрывается в 21 час. 35 мин.**