

全体委员会

第五次会议记录

2008年10月3日（星期五）上午10时20分在维也纳奥地利中心举行

主席：涅沃德尼赞斯基先生（波兰）

目 录

议程项目 ¹	段 次
15 加强国际原子能机构的技术合作活动	1—52

出席本届常会的各代表团人员名单载于 GC(52)/INF/8/Rev.1 号文件。

¹ GC(52)/COM.5/1 号文件。

本记录中使用的简称:

OECD 经济合作与发展组织（经合组织）

TCF 技术合作资金（技合资金）

15. 加强国际原子能机构的技术合作活动

(GC(52)/INF/5 文件和补编、GC(52)/COM.5/L.10 号文件)

1. 巴西代表在代表 77 国集团和中国介绍 GC(52)/COM.5/L.10 号文件所载决议草案时说，提案国尽可能地保持了 2007 年通过的 GC(51)/RES/13 号决议的措辞，同时尽力反映自 2007 年大会常会以来的发展情况。由于一些代表团须征求本国首都的意见，故仍有些段落尚不能达成协商一致。这些段落是：(n) 段、(q) 段、第 2 段、第 4 段和第 24 段。
2. 挪威代表表示支持该决议草案保持不变。
3. 荷兰代表说，关于第 4 段，套期保值机制可有助于保护除技合资金之外的资金资源，如核保安基金。就应受保护的资源而言，或许可以使该段落变得更加宽泛一些。
4. 他建议在第 9 段末尾增加“并且强调‘一体行动，履行使命’方案在这方面的重要性”的短语。
5. 关于第 18 段，他建议将“更多资源”修改为 GC(51)/RES/13 号决议第 16 段中使用的措辞“充足、有保证和可预见的资源”。此外，他要求对使用“通过海外发展援助等”这一措辞所基于的考虑作出说明。
6. 他注意到 GC(51)/RES/13 号决议第 19 段没有被纳入该决议草案，因此建议予以纳入，但要将“切尔诺贝利灾难”修改为“核安全事件”。
7. 最后，他要求对第 24 段的目的作出说明。
8. 英国代表说，她的代表团也欢迎对该段的目的作出说明。
9. 巴西代表说，77 国集团和中国希望通过第 24 段进一步促进政府分担费用，相当数量的受援成员国已在实行这一做法。
10. 关于第 18 段，该集团希望保留“更多资源”。
11. 关于第 9 段，该集团认为联合国的“一体行动，履行使命”方案可能对原子能机构的技术合作活动产生不利影响，例如，增加资源调动的难度。
12. 关于第 4 段，他认为通过提及保护除技合资金之外的资金资源来使该段变得更加宽泛并不适当，因为该决议草案涉及的完全是技术合作。
13. 挪威代表说，是她的代表团要求在第 18 段末尾增加“通过海外发展援助等”这一措辞的，实际上，该措辞应为“通过官方发展援助等”。她的代表团提出该要求的理

由是，经合组织发展援助委员会中出现了一些想法，打算将原子能机构从可以将向其提供的官方捐款全部或部分报告为官方发展援助的国际组织名单中删除。她的代表团希望秘书处提供帮助，通过广泛报告原子能机构技术合作计划的发展影响，阻止原子能机构被从该名单删除，因为许多国家都通过官方发展援助预算项目来支持这些计划。

14. 加拿大代表建议在执行部分第 2 段提及净受援成员国从净受援国地位“毕业”的问题，因为应当鼓励这种“毕业”。

15. 关于挪威代表刚才所作的发言，他的代表团欢迎原子能机构与经合组织发展援助委员会进行密切互动，因为该委员会中有人表达了对原子能机构技术合作项目资金的关切；2007 年欧洲地区接受的技术合作计划资源高达 28%，这使将技合资金捐款列为官方发展援助类别的做法受到了质疑。

16. 挪威代表说，她的代表团的^{理解是}，这是要求原子能机构就其技术合作计划的发展影响向经合组织发展援助委员会提出报告。

17. 摩洛哥代表说，关于第 4 段，可在其他决议草案中对保护技合资金之外的资金资源的机制加以提及。

18. 关于第 18 段，该决议草案提案国使用“更多”资源的措辞，意指来自其他组织的资源，而不是技合资金资源，技合资金资源系由成员国提供，理应是“充足、有保证和可预见的”。

19. 英国代表对第 2 段中提及“推测标准”表示关切。

20. 关于(n)段，她的代表团赞成扩充该段，增加措辞，提及将就技合资金购买力受影响的问题向理事会提出报告，并删除第 4 段。

21. 她的代表团欢迎在第 9 段插入提及联合国“一体行动，履行使命”方案的内容并将第 18 段中的“更多”修改为“充足、有保证和可预见的”。

22. 伊朗伊斯兰共和国代表忆及 2007 年通过的 GC(57)/RES/13 号决议第 19 段时说，77 国集团和中国已决定没有必要在委员会现在收到的决议草案的执行部分中纳入一个关于切尔诺贝利灾难后果的段落。

23. 关于该决议草案第 2 段，该段仅仅是要求秘书处就确定技合资金指标时可能适用的推测标准向理事会提出报告。至于标准是否适当，将由理事会决定。

24. 他的代表团反对将第 4 段变得更加宽泛和将第 18 段中的“更多”修改为“充足、有保证和可预见的”。

25. 法国代表表示支持英国代表就第 2 段和第 24 段发表的意见。他的代表团对第 4 段中的“机制”一词不满意，因为它含有自动性之意。他的代表团更倾向于不带有这种含义的措辞。

26. 日本代表说，他的代表团也对第 18 段中的“更多”一词有异议，而更倾向于“充足、有保证和可预见的”这一措辞。
27. 现有第 24 段中的措辞“完全”似乎意味着排除使用受援成员国的部分分担费用捐款来支付支助费用。他的代表团对此持有异议。
28. 美利坚合众国代表说，第 24 段引起的问题应当充分和透明地加以审议。因此，他的代表团认为应当删除该段，仅仅修改其措辞并不够。
29. 他的代表团还认为应当删除第 4 段，因为序言部分已充分处理了所述问题。
30. 加拿大代表同意应当删除第 24 段，并表示第 2 段中的措辞“推测标准”不适当；他建议将该措辞修改为“机制”。
31. 关于第 18 段，他建议将措辞“技合计划的发展影响”修改为“用于有资格获得官方发展援助的那些发展中成员国的项目的技合资金实付款”。他同意应当将“更多”修改为“充足、有保证和可预见的”。
32. 挪威代表对加拿大代表就第 18 段中的措辞“技合计划的发展影响”提出的建议表示支持，但说她的代表团更倾向于保留该段中的“更多”这一措辞。
33. 关于第 2 段，她的代表团倾向于措辞“推测标准”甚于“机制”一词。
34. 鉴于保护技合资金资源的重要性，她的代表团反对删除第 4 段。
35. 关于删除第 24 段的建议，她建议保留该段，但将措辞“受援成员国”修订为“发展中成员国”。
36. 澳大利亚代表在提及(m)段时忆及，大会在 2003 年通过的 GC(47)/RES/9 号决议第 5 段中提到了“适当替代机制”。因此，他的代表团认为，在正在审议中的决议草案第 2 段中使用“机制”比使用“推测标准”更可取。
37. 鉴于澳大利亚同其他国家一样，也通过官方发展援助机构提供用于支持原子能机构技术合作计划的所有捐款，他的代表团反对将第 18 段中的“更多”一词修改为“充足、有保证和可预见的”。使用“充足”一词可能意味着那些国家的捐款不充足。
38. 荷兰代表建议将第 4 段中的“技合资金的资源”修改为“包括技合资金在内的原子能机构自愿资金的资源”。
39. 关于巴西代表就联合国“一体行动，履行使命”方案发表的意见，该方案正在适用于一些发展中国家。因此，他的代表团认为，应当在该决议草案的适当位置提及该方案。
40. 英国代表说，她赞同加拿大代表和美利坚合众国代表认为应当删除第 24 段的意见。

41. 她在敦促删除第 4 段时说，英国关切币值波动影响的一些政府部门认真审议了套期保值机制和其他机制，认为它们风险过高，因此表示反对。
42. 巴西代表说，鉴于 77 国集团和中国的意见，执行部分应当有一个关于保护技合资金资源问题的段落。诚然，第 4 段的措辞可能需要修订，以减轻一些代表团的关切。
43. 挪威代表建议将“包括套期保值机制在内的”短语删除。
44. 她的代表团支持荷兰代表提出的根据 GC(51)/RES/13 号决议第 19 段纳入提及“核安全事件”的一个段落的建议。
45. 考虑到澳大利亚代表就第 2 段提出的意见，她赞同在该段中使用“机制”比使用“推测标准”更可取。
46. 阿拉伯叙利亚共和国代表说，她的代表团希望第 2 段保持不变并保留第 18 段中的“更多”措辞。
47. 摩洛哥代表在提及第 2 段时说，确定技合资金指标的机制已经存在，需要的是标准，因此，该段应保持不变。
48. 他对加拿大代表提出的在第 2 段中增加关于净受援成员国从净受援国地位“毕业”的措辞的建议提出了质疑。该问题与该段其他部分有何联系？如有必要，可另设段落处理该问题。
49. 关于荷兰代表提出的将第 4 段中的“技合资金的资源”修改为“包括技合资金在内的原子能机构自愿资金的资源”的建议，他看不出为什么在专门处理原子能机构技术合作活动的一项决议草案中应提及自愿资金而不是技合资金。
50. 最后，他对加拿大代表提出的将第 18 段中的“技合计划的发展影响”修改为“用于有资格获得官方发展援助的那些发展中成员国的项目的技合资金实付款”的建议提出了质疑。
51. 主席建议委员会在稍后的会议上对该决议草案进行复议。
52. 会议同意如上。

会议于上午 11 时 45 分结束。